

СТЕНОГРАММА

заседания Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации

31 мая 2012 года

В.И. МАТВИЕНКО

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы проводим первое заседание Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании. В нашей работе принимают участие председатели законодательных органов государственной власти 67 субъектов Российской Федерации, принимают участие губернатор Московской области Сергей Кужугетович Шойгу, председатель Московской областной Думы Игорь Юрьевич Брынцалов, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители Администрации Президента и Правительства Российской Федерации и, естественно, мы с Сергеем Евгеньевичем и наши заместители – уважаемые Александр Порфирьевич Торшин и Людмила Ивановна Швецова. Это наш такой маленький президиум за такими маленькими столами.

Уважаемые коллеги, мы проводим наше выездное заседание Совета законодателей на территории Московской области. Я хочу сердечно поблагодарить губернатора Московской области Сергея Кужугетовича Шойгу. Я хочу поблагодарить председателя Московской областной Думы Игоря Юрьевича Брынцалова за предоставленную возможность, за гостеприимство, оказанное законодателям всей страны, за очень хорошие условия для работы, за большую подготовительную работу. Спасибо большое.



И позвольте мне предоставить слово для приветствия губернатору Московской области Сергею Кужугетовичу Шойгу. *(Аплодисменты.)*

С.К. ШОЙГУ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые члены Совета, участники заседания! Рад видеть вас в стенах Московской областной Думы, благодарю за оказанное доверие в проведении сегодняшнего заседания Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации.

Перед законодателями сегодня стоит важная задача – создание целостного правового пространства гармонизации федерального и регионального законодательства для обеспечения баланса интересов Российской Федерации и ее субъектов, укрепления демократических институтов.

Эффективным институтом в ее решении, инструментом в ее решении, должны стать мониторинг законодательства и правоприменительной практики, создание единого алгоритма законотворческой деятельности. Реализация этой задачи возможна только при активном участии представителей регионов в рамках работы Совета законодателей, который должен стать открытой площадкой для координации деятельности субъектов законодательного процесса, распространения положительного опыта и выработки рекомендаций по развитию законодательства.

Искренне желаю Совету законодателей плодотворной работы, принятия взвешенных решений, которые станут продолжением эффективной и плодотворной законотворческой деятельности на благо России. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

С.Е.НАРЫШКИН

Слово предоставляется Валентине Ивановне Матвиенко.

Пожалуйста, Валентина Ивановна.

В.И. МАТВИЕНКО

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Кужугетович, уважаемые коллеги! Сегодня мы проводим первое заседание нового совещательного и консультативного органа – Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации. Я думаю, что вы согласитесь со мной, что это все-таки такой знаковый, знаменательный день.

Совет Федерации, Государственная Дума, региональные парламенты объединили свои усилия в сфере законотворческой, законодательной деятельности с тем, чтобы и далее повышать ее качество, эффективность, как можно полнее отражать интересы, позиции, мнения людей, регионов в политике Российского государства.

Это особенно важно сейчас, когда мы приступаем к практической реализации долгосрочной программы развития страны, предложенной Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным и поддержанной значительным большинством граждан.

Решение о создании объединенного Совета законодателей не спонтанное, это закономерный итог, практический вывод из опыта, накопленного обеими палатами Федерального Собрания, органами законодательной власти субъектов Российской Федерации.

Я хочу напомнить: в 2002 году по инициативе Владимира Владимировича Путина был создан Совет законодателей при Совете Федерации. Это, можно сказать, аналог Госсовета, только законодательный. За 10 лет было проведено 27 заседаний Совета, 65 заседаний президиума Совета законодателей. В ряде заседаний принимал участие глава государства. И сам факт функционирования Совета законодателей при Совете Федерации на протяжении 10 лет говорит о том, что такой механизм взаимодействия федеральных и региональных органов законодательной власти востребован жизнью, выполняет работу важную, полезную как для регионов, так и для страны в целом.



В 2009 году при Государственной Думе была образована Ассамблея российских законодателей. Она также внесла весомый вклад в совершенствование процедур и механизмов участия региональных парламентов в рассмотрении законопроектов Государственной Думы. Так поэтапно мы шли к созданию единого Совета законодателей в его нынешнем виде.

Приятно отметить, что исходящая от Совета Федерации инициатива создания Совета законодателей как органа при Федеральном Собрании была с полным пониманием встречена и поддержана Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным, в целом Государственной Думой, всеми региональными парламентами. Здесь убеждать, уговаривать никого не приходилось. Это еще одно свидетельство того, что идея создания такого объединенного органа, что называется, уже витала в воздухе, потребность в нем ощущалась на федеральном и на региональном уровне. Его создание открывает регионам новые, гораздо более широкие возможности для реализации своих интересов в законодательной сфере, для усиления влияния на выработку решений, принимаемых федеральными органами законодательной, исполнительной власти, расширения самостоятельности в решении вопросов своего экономического и социального развития. По сути, мы делаем шаг по пути углубления региональной составляющей демократизации. Об этом говорят и сама процедура создания Совета законодателей, а также лежащие в его основе принципы организации и работы.

Проект положения о Совете согласован с парламентом каждого субъекта Российской Федерации. Все поступившие замечания, предложения были скрупулезно рассмотрены, большинство из них учтено в окончательном варианте проекта, который нам сегодня вместе с вами предстоит утвердить. А главное – положение закрепляет за всеми его участниками статус равноправных членов Совета. Права представителей субъектов Российской Федерации такие же, как права представителей Совета Федерации и

Государственной Думы. Никто ни в чем не ущемлен, не ограничен. Наш Совет – это форум подлинно равноправных законодателей России. И неслучайно первое заседание нового Совета мы проводим на площадке регионального парламента.

От имени участников заседания и от себя я хочу еще раз выразить признательность Московской областной Думе за приглашение и за создание хороших условий для работы.

Надеюсь, вы согласитесь со мной, что выездные заседания Совета должны стать традицией и правилом, а не исключением, как это было до нынешнего дня. Непосредственное общение с жизнью регионов, даже если оно по необходимости кратковременное, дает очень и очень многое, так как позволяет, как говорится, из первых рук получать информацию о проблемах региона и главное – об опыте их решения. Обмен опытом очень полезен для всех нас.

Позвольте очень коротко, так как будут другие выступления, изложить мое видение приоритетов деятельности Совета.

Положение закрепляет за Советом согласованное законодательное обеспечение реализации государственной политики в сфере разграничения полномочий. Вы знаете, что Совет Федерации вместе с вами с самого начала активно включился в эту работу. Мы связались с регионами, крупными муниципальными образованиями, выяснили их мнения, изучили поступившие от них предложения. Обобщенные результаты этой работы наша палата направила в Правительство Российской Федерации. Без децентрализации мы не можем всерьез рассчитывать на повышение динамики социально-экономического развития страны, успешное решение задач модернизации. Безусловно, децентрализация, передача большей части полномочий на региональные, местные уровни власти, сегодня назрела, для этого есть все условия, она, безусловно, будет поэтапно идти. Тем более



важно в полной мере отдавать себе отчет в том, какая большая и сложная работа нас ожидает.

Далеко за примерами ходить не надо. Вы знаете, что передача с 2012 года финансирования полиции общественной безопасности на федеральный уровень, а взамен ряда полномочий Российской Федерации на уровень субъектов оказалась болезненной, так как было прекращено софинансирование из федерального бюджета двух полномочий: содержание детей в семье опекуна и приемной семье, обеспечение мер социальной поддержки реабилитированных лиц. И часть регионов оказались с дефицитом бюджета в результате таких решений.

В связи с созданием дорожных фондов сократилась доходная база бюджетов регионов, а значит, и возможность финансирования первоочередных, в том числе социальных, расходов. При этом вопрос разграничения доходных источников с целью получения бюджетами регионов и муниципальных образований дополнительных доходов системно не решается. Считаю, что наши совместные усилия в рамках Совета должны быть сконцентрированы в первую очередь на том, чтобы, наконец, закончить с практикой передачи полномочий на уровень регионов, муниципалитетов без твердых, постоянных источников финансовых средств, необходимых для их выполнения. Пока такая практика существует, децентрализация будет показной, декоративной, а не реальной. Я уверена, что, действуя скоординированно и взвешенно, мы сумеем законодательно решить этот вопрос. И в этом смысле Совет Федерации, как палата регионов, будет занимать очень принципиальную и жесткую позицию.

В ряду функций Совета – гармонизация федерального и регионального законодательства, федеральных и региональных законов. Важность этой работы трудно переоценить, поскольку многие федеральные законы содержат нормы, конкретизация которых оставлена на усмотрение субъектов Федерации. Такие нормы содержит, например, недавно принятый

закон о выборах губернаторов. Субъекты Российской Федерации должны до 1 июля привести в соответствие с ним свои законы. В принципе такой подход следует приветствовать, так как он открывает региональным законодателям возможность более полного и адекватного учета национальных, культурных, исторических особенностей своих регионов, возможности экономического и социального развития. Вместе с тем важно, чтобы региональная адаптация федеральных законов не была сопряжена с возникновением правовых коллизий, а иногда и политических рисков. Думаю, наш Совет мог бы взять на себя координацию такой работы путем проведения необходимых консультаций, обобщения соответствующего опыта.

По-прежнему актуальна задача повышения качества и эффективности законодательных инициатив субъектов Российской Федерации. Прогресс здесь есть, но, к сожалению, небольшой. До стадии подписания Президентом России доходит лишь порядка 4 процентов законодательных инициатив субъектов Российской Федерации. В Аппарате Совета Федерации мы создали сейчас специальную структуру в Правовом управлении, задача которой – оказание методической, правовой, организационной помощи регионам в продвижении региональных законодательных инициатив. Я думаю, что мы отдельно еще сегодня этот вопрос обсудим. Может быть, в рамках Совета следует ввести механизм правового и организационного сопровождения региональных инициатив, но не всех подряд, поскольку инициатива инициативе рознь, а тех, которые будут одобрены Президиумом Совета законодателей. То есть тех, которые актуальны, которые проработаны с правовой, финансовой, экономической точек зрения.

Несомненно, объединенный Совет по самой своей сути – это трибуна законодателей общероссийского масштаба. Он привлечет к себе внимание российского общества. По эффективности нашей работы граждане будут судить об эффективности деятельности в том числе и законодательной власти страны. Это открывает дополнительные возможности улучшения

имиджа, авторитета законодательной ветви власти, повышения ее веса в государственно-политической системе страны. И, конечно, их надо использовать в полной мере. На мой взгляд, мы должны выносить на рассмотрение Совета, его Президиума только действительно крупные, волнующие страну, людей вопросы, вопросы, волнующие региональные парламенты, и предлагать продуманные их решения. Это первое.

И второе. Поскольку люди явно устали от слов, обещаний, необходимо усилить механизм контроля над реализацией принимаемых нами решений. Полагаю, было бы неплохо ввести в практику работы Совета его регулярное информирование о том, как идет выполнение решений, что удалось, что не удалось, почему, – словом, систематически на наших заседаниях проводить, что называется, разбор полетов.

Ну и под занавес еще два соображения.

Создание Совета законодателей при Федеральном Собрании открывает, на мой взгляд, реальную возможность наведения мостов между нашим Советом и Государственным советом. Ведь у нас общая главная цель и общие ключевые задачи. Давайте вместе подумаем, каким образом можно преодолеть разобщенность деятельности Государственного совета, нашего Совета законодателей, что нужно, по вашему мнению, для налаживания нашего конструктивного сотрудничества?

И, конечно же, важно продолжить практику проведения заседаний Совета с участием главы государства. Я недавно встречалась с Владимиром Владимировичем, ставила этот вопрос. Он подтвердил свое намерение и желание ежегодно встречаться с Советом законодателей. Я думаю, что так и будет, поскольку глава государства подтвердил, другое дело, что предметом таких встреч должны быть вопросы действительно президентского уровня, и мы их должны соответственно готовить, такие, которые требуют участия главы государства, содействия в решении, донесения до него тех вопросов, которые волнуют законодателей страны.



Сегодня, можно сказать, по сути организационно-установочное заседание. Мы не стали перегружать повестку. Мне очень хочется, чтобы каждый из вас выступил, чтобы вы высказали свою точку зрения на работу нашего Совета законодателей, чтобы вы предложили идеи в наш план (какие проблемы, какие вопросы мы должны включить), чтобы вы высказали свое видение приоритетных задач законодательных органов государственной власти субъекта Российской Федерации на современном этапе развития нашей страны. В общем, чтобы вы сказали всё то, что у вас болит и что бы вы хотели увидеть от Государственной Думы, от Совета Федерации в нашем взаимодействии.

Нам не нужны просто посиделки, все мы занятые люди, у нас много дел – каждое заседание должно быть предметным, конкретным, оно должно давать конкретные результаты, конкретные выводы. И мы вместе с вами должны соответствовать духу времени.

Я хочу пожелать успехов в работе нашему Совету и поблагодарить вас за внимание. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

А сейчас позвольте предоставить слово Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину. *(Аплодисменты.)*

С.Е. НАРЫШКИН

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Сергей Кужугетович, уважаемые коллеги и друзья! Я с большим удовольствием приветствую всех участников нашего сегодняшнего очень высокого собрания и также хотел бы присоединиться к словам благодарности Сергею Кужугетовичу и Игорю Юрьевичу за создание комфортных, удобных условий для нашей сегодняшней работы.

Уважаемые коллеги, со вступлением Владимира Владимировича Путина в должность Президента и с формированием Правительства Российской Федерации завершился избирательный цикл 2011–2012 годов, и в этом избирательном цикле поставлена точка. Высшие федеральные органы

власти сформированы, и страна переходит к решению новых задач развития. Многие из этих задач закреплены уже в первых указах Президента России, и для достижения поставленных целей потребуется необходимая законодательная база, в том числе на региональном уровне. Считаю, что мы можем говорить о начале нового правотворческого цикла. В этой связи необходимо тесное взаимодействие не только между ветвями, но и между уровнями власти. И принципы такого взаимодействия нам, законодателям, выработать еще предстоит. Это тем более важно, что в политике государства усиливается региональная и местная составляющая.

Посмотрите на недавние изменения в структуре Правительства Российской Федерации. Создано Министерство по делам Дальнего Востока. Два члена Правительства являются одновременно и полномочными представителями Президента в федеральных округах. В Министерстве регионального развития дополнительно введены восемь должностей замминистра по федеральным округам. Создано Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (очень значительный вопрос именно для региональной политики).

Наша сегодняшняя встреча дает возможность обсудить перспективу общих действий и, самое главное, открывает работу Совета законодателей при Федеральном Собрании Российской Федерации.

До недавнего времени существовали два органа – Совет законодателей при Совете Федерации и Ассамблея российских законодателей при Государственной Думе. Ими, надо сказать, сделано немало.

Как Председатель Государственной Думы, могу сказать, что работа в рамках Ассамблеи помогла увеличить скорость рассмотрения региональных законопроектов и организовать предварительное рассмотрение инициатив субъектов Федерации с целью повышения их качества. Вырос и объем региональных проектов, ставших законами. По итогам пятого созыва, он



составил более 9 процентов. Более активным стало участие региональных законодателей в утверждении вопросов социальной политики, модернизации сельского хозяйства, эффективного и устойчивого природопользования, развития "электронного парламента" и в ряде других вопросов.

Опыт предыдущей работы надо использовать для более эффективной организации нашего диалога, в том числе через создание нового единого Совета законодателей России при Федеральном Собрании. Тем самым мы не только устраняем проблемы, связанные с дублированием, но и укрепляем взаимодействие двух палат Федерального Собрания. А это взаимодействие необходимо Федеральному Собранию не только в диалоге с регионами, но и в других вопросах, например, в проведении парламентских расследований. При этом все полезные результаты, кем бы они ни были достигнуты – прежним Советом законодателей или Ассамблеей российских законодателей – должны получить свое продолжение. Это касается и опыта межрегиональных парламентских ассоциаций.

Мы, конечно, начинаем работу не с нуля, но новый этап работы кардинальным образом отличается от всех предыдущих, и поэтому хотел бы обратить ваше внимание на несколько принципов, которые, на мой взгляд, следует заложить в основу нашей совместной с вами работы.

Первый основополагающий принцип – это профессионализм, профессионализм как федерального парламента, так и региональных законодательных органов. Для депутатов это, прежде всего, качество законов – значит, в центре дискуссии в Совете законодателей должны быть именно законопроекты, законодательная инициатива. Независимо от членства в партии или фракции нашей общей целью является принятие эффективных качественных законов. Особо отмечу, что от качества подготовки законопроектов зависит и авторитет субъекта права законодательной инициативы. Подчеркну, от качества, а не от количества. Надеюсь, что Совет законодателей России будет развивать практику предварительного

рассмотрения региональных законопроектов. Поле для работы достаточно велико. Ведь из тех региональных законопроектов, которые переданы в архив Государственной Думы в начале этого созыва, почти каждый седьмой был возвращен для выполнения требований Конституции и Регламента Государственной Думы.

Второй принцип – это открытость парламента, включая общественное обсуждение законопроектов. Избиратели должны ясно видеть позицию парламента. Но открытость – это не только информация о своей работе, это еще открытость взаимодействия, готовность слушать общество и учитывать поступившие предложения. Необходимо постоянно сверять свою позицию с мнением общества и его различных социальных групп.

Так, для обсуждения предложений по созданию "электронного парламента" был создан сайт "Думаем вместе", на этом сайте любой желающий мог опубликовать свои идеи и оценить предложения других пользователей. На что граждане обращают внимание прежде всего? Это доступ к информации о работе законодателей, механизмы общественного контроля законотворческой работы, новые формы участия граждан в экспертизе законопроектов, способы продвижения общественных законодательных инициатив. Думаю, что наш Совет законодателей должен сказать свое слово по каждой из затронутых тем.

Третий принцип – диалог с экспертами. Подробная экспертиза законодательных инициатив, начиная уже с концепции законопроектов, качественное аналитическое обеспечение – всё это положительно скажется на результатах законотворческого процесса.

Добавлю, что в Государственной Думе создан Экспертный совет при Председателе Государственной Думы и Совет по совершенствованию законодательства, которые призваны содействовать выработке решений, в том числе по региональным проблемам, требующим своего законодательного регулирования.

Четвертый принцип – это, конечно, ответственность. Законодательные органы должны отвечать за качество принимаемых ими законов. Каждый уровень – федеральный, региональный, муниципальный – имеет свою сферу полномочий. Все проблемы граждан не могут быть решены одним федеральным парламентом и требуют четкого, сбалансированного взаимодействия властей. Полагаю, что законодатели на всех уровнях обязаны прогнозировать последствия принятия законопроектов еще до того, как они приняты и начнут действовать. Соответствующую экспертизу часто называют оценкой регулирующего воздействия, и внимание к такой комплексной оценке возможных последствий уже возрастает. Постепенно она будет становиться необходимой для любого закона.

Теперь хочу обозначить по крайней мере две конкретные задачи, которые нам предстоит решать совместно в самое ближайшее время, – это законодательное обеспечение реформы политической системы и так называемая децентрализация власти, развитие местного самоуправления. Принят пакет законов по реформированию политической системы нашего государства. Теперь очередь за региональными актами. В настоящее время разработан модельный закон субъекта Федерации о выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Как мы понимаем, модельный закон – это еще не закон, а только рекомендация. Но он может стать серьезной поддержкой региональным законодателям. Думаю, что обсуждение в рамках нашего Совета законодателей поможет не только улучшить модельные законы и в целом облегчить работу в регионах, но и, если это будет необходимо, обсудить вопрос о корректировке законодательства федерального.

От создания действенных механизмов, стимулирующих все политические силы, от ответственного подхода к выбору кандидатов в губернаторы и усиления роли местного самоуправления зависит развитие демократии на региональном уровне. Добавлю, что выборы региональных

руководителей, повышение роли партии, а в перспективе и новые механизмы формирования федерального парламента уже сами по себе подразумевают определенную децентрализацию полномочий. Вы знаете, что в настоящее время идет обсуждение предложений от двух рабочих групп и окончательные выводы – впереди. Но нам с вами, законодателям, предстоит большая работа по правовому обеспечению децентрализации и становлению новых межбюджетных отношений. Необходимо досконально изучить и учесть не только позитивный, но и негативный опыт территорий, принципиально важно решить проблему разрыва между объемом передаваемых полномочий и размерами бюджетов. Региональные и муниципальные органы должны иметь больше возможностей влияния на формирование инвестиционного климата и решение социальных вопросов. Но для этого им необходима прочная финансовая основа. И это тоже область особого внимания Совета законодателей.

И последнее. Следующий, 2013 год, – год 20-летия Конституции Российской Федерации и одновременно 20-летия первых выборов в Государственную Думу. Это заслуживающая глубокого осмысления и знаковая дата для всех нас. Однако важно помнить, что сам институт парламентаризма появился в нашей стране более 100 лет назад, и 27 апреля мы отмечаем 106-ю годовщину. Это был, по сути, первый в истории России демократический институт в системе высших органов государственной власти. 10 мая мы совместно с Валентиной Ивановной внесли законопроект в Государственную Думу, в котором предложено установить новую памятную дату – День российского парламентаризма.

Региональные законодатели традиционно принимали активное участие в мероприятиях, посвященных истории отечественного парламентаризма. Знаю, что регионы хранят память о своих земляках, избранных еще в начале века в первую Государственную Думу. Я надеюсь, что наша инициатива найдет отклик и в регионах и поможет всему обществу

не забывать о своих парламентских традициях. Считаю, что названные даты – это повод для глубокого разговора о месте и роли парламентской демократии в судьбе России и, конечно, о современных механизмах взаимодействия между органами власти, между властью и обществом в целом. Я благодарю всех за внимание и призываю нас всех еще к большему и эффективному взаимодействию. *(Аплодисменты.)*

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо.

Уважаемые коллеги, повестка и материалы заседания нашего Совета у вас имеются. Ее предварительно согласовывали со всеми руководителями региональных парламентов.

Переходим к рассмотрению организационных вопросов. Первым предлагается рассмотреть вопрос о Положении о Совете законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации. Позвольте предоставить слово Александру Порфирьевичу Торшину, первому заместителю Председателя Совета Федерации, и поблагодарить Сергея Кужугетовича за участие в нашей работе. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

А.П. ТОРШИН

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! У вас есть проект Положения о Совете законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации. В своих докладах Валентина Ивановна и Сергей Евгеньевич уже осветили цели и задачи, организационное построение нашего объединенного Совета законодателей. Поэтому, позвольте, я не буду повторяться и непосредственно остановлюсь лишь на некоторых деталях.

Прежде всего, хотелось бы поблагодарить всех без исключения председателей законодательных собраний субъектов Федерации: мы разослали вам проект и от каждого субъекта получили свое мнение. Пришлось достаточно долго согласовывать позиции, потому что некоторые

были просто противоречивые. И вот у вас сейчас проект Положения, который максимально учел все ваши предложения.

Что бы я хотел добавить к тому, что уже сказано было Валентиной Ивановной и Сергеем Евгеньевичем по построению? Состав Совета законодателей – это председатели палат, это их заместители, по одному от палаты по рекомендации председателя палаты, и председатели законодательных органов субъектов Федерации. Вот состав.

Далее. Изменения пошли по датам, вернее, по периодичности. Теперь предлагается собираться не реже одного раза в полгода. Специально акцентирую: не реже, можем гораздо чаще, по мере подготовки вопросов, по мере срочности этих вопросов. Потому что раньше было раз в квартал... не знаю, в Ассамблее тоже, по-моему, раз в полгода... ну, наверное, оптимально все-таки не загонять себя в жесткие рамки, а просто поставить предел – не реже одного раза в полгода, можем собираться и чаще. Точно так же и с президиумом Совета законодателей, который будет собираться не реже одного раза в три месяца. Но, если понадобится, конечно, мы будем собираться гораздо чаще, это всё будет зависеть от активности нашей работы.

Принципы формирования президиума Совета законодателей остались примерно те же, что и в тех ассоциациях, – по одному председателю законодательного собрания от федеральных округов, которых делегируют федеральные округа, председатель верхней палаты, председатель нижней палаты и их заместители. Ротация президиума Совета законодателей – раз в два года. Но жизнь есть жизнь. С большим удовлетворением хотелось бы отметить, что уже пошла хорошая тенденция – из председателей законодательных собраний избирать теперь и руководителей субъектов Федерации, пока через назначение. По-моему, трое прошло из наших?.. Ну, минимум трое, по крайней мере, прошли эту школу законодательных собраний, являются руководителями субъектов Федерации. Поэтому по мере

необходимости будем... эта ротация гибкая. Если кто-то уйдет на повышение, мы, конечно,отреагируем, округ делегирует другого.

О комиссиях хотелось бы сказать отдельно, уважаемые коллеги. Были предложения, и серьезные предложения (их достаточно много), вообще эту форму убрать.

Почему? Потому что на самом деле (давайте так, положи руку на сердце, это я и к себе обращаю, как к ответственному секретарю Совета законодателей при Совете Федерации) комиссии работали, мягко говоря, неинициативно. Нет, было несколько комиссий, которые провели хорошие заседания, в том числе одно выездное было очень хорошее, но в целом они существовали, в общем-то, формально на бумаге.

С другой стороны, комиссии существовали и в ассамблеях законодательных органов, и в Совете законодателей, поэтому сейчас в этом проекте как форму работы комиссии предлагается сохранить, потому что большинство все-таки высказалось за сохранение. Но давайте все-таки пересматривать работу. Сейчас надо все-таки больше на результат, комиссий будет меньше. Мы заранее себе не определяем ни их число, ни их тематику, это будет решать сам Совет законодателей, какие комиссии учредить. Их будет, наверное, меньше, но эффективность их должна быть больше. Комиссии ради комиссий, согласитесь, коллеги, вообще никому не нужны.

Что еще надо сказать? Собственно говоря, всё. Остальное, если есть какие-то вопросы, я...

В.И. МАТВИЕНКО

Да, может быть, вопросы будут, коллеги, к Александру Порфирьевичу по Положению о Совете законодателей?

А.П. ТОРШИН

Предлагаю его поддержать.

В.И. МАТВИЕНКО

Может быть, дополнения, изменения, уточнения? Мы заранее вам рассылали, у вас была возможность ознакомиться. Нет других предложений, да? Вопросов к Александру Порфирьевичу тоже нет.

Спасибо. Присаживайтесь, хотя у Вас следующий вопрос.

Коллеги, проект решения у вас имеется. Нет возражений, чтобы принять его в целом, поскольку предварительно всё обсуждено? Нет возражений. Принимается.

Следующий вопрос – о формировании Президиума Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации.

Пожалуйста, Александр Порфирьевич.

А.П. ТОРШИН

Спасибо большое.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тоже постараюсь быть максимально кратким. Мы только что утвердили Положение о Совете законодателей. Порядок формирования обозначен в пункте 16. Это изложен состав Президиума Совета законодателей.

Теперь, руководствуясь этой статьей, персонально он выглядит так.

Сопредседатели Совета законодателей – Председатель Совета Федерации Матвиенко Валентина Ивановна, Председатель Государственной Думы Нарышкин Сергей Евгеньевич.

Заместители сопредседателей Совета законодателей Российской Федерации – от Совета Федерации по рекомендации Валентины Ивановны – первый заместитель Председателя Совета Федерации Торшин Александр Порфирьевич, от Государственной Думы по рекомендации Сергея Евгеньевича Нарышкина – заместитель Председателя Государственной Думы Швецова Людмила Ивановна.



И далее от федеральных округов – председатели законодательных органов субъектов Федерации.

От Центрального федерального округа – председатель Законодательного Собрания Владимирской области Киселев Владимир Николаевич.

От Северо-Западного федерального округа – председатель Государственного Совета Республики Коми Истиховская Марина Дмитриевна.

От Южного федерального округа – председатель Законодательного Собрания Краснодарского края Бекетов Владимир Андреевич.

От Северо-Кавказского федерального округа – председатель Народного Собрания Республики Дагестан Магомедов Магомед-Султан Байболатович.

От Приволжского федерального округа – председатель Законодательного Собрания Оренбургской области Грачёв Сергей Иванович.

От Уральского федерального округа – председатель Законодательного Собрания Свердловской области Бабушкина Людмила Валентиновна.

От Сибирского федерального округа – председатель Законодательного Собрания Омской области Варнавский Владимир Алексеевич.

От Дальневосточного федерального округа – председатель Законодательного Собрания Камчатского края Раенко Валерий Федорович.

Вот таков список, уважаемые коллеги. Еще раз напоминаю, что в соответствии с нашим положением заседания Президиума Совета законодателей являются открытыми, и поэтому каждый желающий из субъектов Федерации, который захочет принять участие в заседании Президиума Совета законодателей, будет иметь эту возможность. Спасибо большое.

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас, Александр Порфирьевич.

Коллеги, есть вопросы, замечания, предложения? Принимается.

Тогда переходим к выступлениям наших уважаемых коллег, руководителей региональных парламентов по тем вопросам, которые волнуют региональные парламенты. По задачам органов госвласти на современном этапе развития изъявили желание выступить целый ряд наших коллег. Пожалуйста, начнем.

Слово для выступления предоставляется председателю Московской областной Думы Игорю Юрьевичу Брынцалову.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

И.Ю. БРЫНЦАЛОВ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я рад приветствовать вас в стенах Московской областной Думы, ставшей сегодня площадкой для проведения первого заседания Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации.

Создавая при Федеральном Собрании новый совещательный, консультативный орган, мы наверняка исходим из того, что он должен более эффективно решать поставленные перед нами задачи и стать полноценным и востребованным партнером в реализации стратегии государственной политики. С новым Советом законодателей мы связываем надежду на то, что участие субъектов права законодательной инициативы, представляющих в первую очередь региональные интересы (законодательных органов субъектов Российской Федерации, Совета Федерации, членов Совета Федерации) в федеральном законодательном процессе, окажется на новом этапе более результативным. Представляется, что более существенным должно стать влияние регионального законодателя на планирование и прогнозирование законодательной деятельности Федерального Собрания, направленное, в первую очередь, на формирование правовой среды для самореализации

территорий и массовой экономической активности граждан, в конечном итоге на повышение качества жизни населения.

Уважаемые коллеги, о совершенствовании взаимодействия региональных законодательных органов, Государственной Думы и Совета Федерации мы говорили уж не раз. Очевидно одно: результаты работы станут эффективнее, если будут использованы все возможные механизмы.

Основная форма взаимодействия, как известно, – подготовка субъектами Федерации законодательных инициатив по совершенствованию федерального законодательства. Задача законодательных органов государственной власти субъектов Федерации на современном этапе развития государства в значительной степени определяется содержанием федерального законодательства, установленными им ограничениями.

Подвижность федерального законодательства, перманентное перераспределение полномочий между уровнями публичной власти делает систему государственного управления на региональном уровне неустойчивой, непредсказуемой и, соответственно, малоэффективной. Эта проблема законодателями неоднократно поднималась, в том числе и в рамках заседания Совета законодателей, однако продолжает сохраняться и даже обостряться.

Так, например, в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится проект федерального закона о внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также отдельные законодательные акты Российской Федерации. Проект предусматривает изменение целого ряда норм, составляющих основы гражданского законодательства, одной из наиболее стабильных до настоящего времени отраслей современного российского права.

В соответствии с предлагаемым вариантом законопроекта государственные органы и органы местного самоуправления не могут от

своего имени участвовать в хозяйственных обществах и товариществах (новая редакция статьи 66 Гражданского кодекса). Поэтому возникает необходимость отчуждения части имущества субъектов Федерации, новые препятствия для развития государственно-частного партнерства на региональном уровне. Сократится число методов стимулирования инвестиционной деятельности.

Проект уже принят в первом чтении. И субъекты Федерации могут участвовать в его доработке только путем внесения поправок. И я бы предложил своим коллегам организовать совместную работу над этим вопросом.

Анализируя судьбу законодательных инициатив, направленных нами в Государственную Думу, мы видим, что не находим должной поддержки. Так, за период с 2007-го по май 2012 года Московская областная Дума внесла в Государственную Думу в порядке законодательных инициатив 36 федеральных законов, в том числе в области налоговой политики, и только 4 из них стали федеральными законами. Не буду оригинальным, если скажу, что налоговая политика – это один из инструментов государства в решении задач повышения уровня социально-экономического развития региона, создании благоприятных условий проживания его населения.

Многие субъекты Российской Федерации выходили с законодательными инициативами в Государственную Думу по изменению законодательства в части уплаты налога на доходы физических лиц по месту жительства налогоплательщика, но ни одна из этих инициатив до сих пор не нашла поддержки на федеральном уровне.

С 1999 года в Московской областной Думе прорабатывается вопрос о законодательном закреплении налога на доходы физических лиц по месту жительства, физлиц – налогоплательщиков этого налога.

В 2008 году областная Дума внесла законодательную инициативу по проекту федерального закона о проведении эксперимента по распределению

сумм налога на доходы физических лиц между бюджетами на территории Московской, Ленинградской, Тверской областей. Проект был рассмотрен и отклонен Государственной Думой в марте 2012 года, через четыре года после его внесения, тогда как первоначальный текст уже устарел, так как проект был рассчитан на период (обратите внимание) 2009–2011 годов.

Вместе с тем, отклоняя проект федерального закона, депутаты Государственной Думы отметили, что саму идею нельзя сбрасывать со счетов. Мы продолжаем разработку законодательной инициативы Государственной Думы по налогам и доходам физических лиц. На прошлой неделе губернатор Московской области Шойгу Сергей Кужугетович провел с депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации от Московской области совещание по данному вопросу и получил понимание и поддержку в этом вопросе.

Сегодня мы обращаемся к коллегам, сидящим в этом зале, с просьбой поддержать данную инициативу (мы с ней будем выходить в Государственную Думу) и найти в этом понимание и поддержку.

Уважаемые коллеги, Государственной Думой и Советом Федерации в последнее время были приняты организационные решения по подготовке совместных законодательных инициатив в рамках Совета законодателей. То есть появляется механизм, который даст возможность вести оперативное рассмотрение законопроектов до их официального внесения в Государственную Думу. Считаем эту форму взаимодействия многообещающей. Она позволит провести корректировку существующей системы законодательства в интересах и центра, и регионов.

Хочу подчеркнуть, что право подготовки консолидированных инициатив для регионов должно быть закреплено на федеральном уровне в виде закона.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо большое.

Позвольте предоставить слово для выступления председателю Законодательного Собрания Краснодарского края Владимиру Андреевичу Бекетову.

Владимир Андреевич, пожалуйста, Вам слово.

В.А. БЕКЕТОВ

Добрый день, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Думаю, выразю общее мнение, если скажу о том, что Совет законодателей – это замечательная площадка для изучения опыта своих коллег, для улучшения работы парламентов в территориях. Во всяком случае, для Краснодарского края это так. Мы почерпнули очень много положительного в работе Совета законодателей и увидели, что создана, в общем-то, достаточно хорошая правовая основа для реализации всех жизненных вопросов, но не всегда достаточно контролируется ход исполнения принятых законов, поэтому мы практиковали в своей работе выездные сессии Законодательного Собрания. Нужно сказать, что они с большим интересом воспринимаются населением (мы всегда приглашали большое количество людей на эти сессии). На них, как правило, рассматривали вопросы, которые в большей мере интересовали ту территорию, на которой проводится данная сессия.

Мы практикуем проведение выездных заседаний комитетов Законодательного Собрания, особенно когда возникают острые вопросы по тарифам на жилищно-коммунальные услуги, по оказанию платных услуг. Тогда вместе со специалистами изучаем эту тему, приглашаем опять-таки на территории большое количество людей, актива, обсуждаем. Где нужно, принимаем решение о том, чтобы исправить ситуацию, а где нет – убеждаем в том, что другого пути нет. И в принципе это населением воспринимается положительно.

Хотел бы сказать, что с особым вниманием население Краснодарского края восприняло выездное заседание комитета Совета Федерации по работе с

территориями. Это было очень интересно и полезно. Также интересно было участие в работе конференции по экономическим основам местного самоуправления председателя комитета Совета Федерации по местному самоуправлению, который смог нам подсказать направление в работе, услышал то, о чем мы говорим, какие проблемы необходимо решать.

И я думаю, если эта практика будет продолжена и дальше, тогда не 4 процента инициатив будет приниматься на федеральном уровне, а значительно больше, потому что и члены Совета Федерации, думаю, и депутаты Государственной Думы смогут услышать, что действительно необходимо для населения. И такие законы будут приняты.

И последнее, о чем хотел бы сказать. Валентина Ивановна в своем выступлении говорила о децентрализации. Это очень важный момент. Вот совсем недавно в рамках межпарламентского сотрудничества наша делегация под руководством Валентины Ивановны была в Польше, и я там обратил внимание на то, что сельская гмина в Польше зачастую имеет полномочий больше, чем мы на региональном уровне. Не нужно сегодня бояться передавать полномочия на места. Мы понимаем, что это не только права, это и ответственность. Но сформированная сегодня политическая система позволяет призвать к ответу того, кто неправильно будет исполнять полномочия, переданные на места. Мы готовы к тому, чтобы их принимать и исполнять.

В целом я еще раз хочу поблагодарить за то, что принято решение создать в новом формате и продолжить работу Совета законодателей. Убежден, что от этого будет только польза для всех нас. Спасибо.

(Аплодисменты.)

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Владимир Андреевич.

Позвольте предоставить слово Виктору Федоровичу Сазонову, председателю Самарской Губернской Думы.

И у меня просьба ко всем выступающим: если можно, высказывать свои предложения и пожелания в план работы нашего Совета, какие вопросы вы считаете наиболее актуальными, важными, приоритетными и которые можно было бы поставить, что называется, в первую повестку дня. Если такие предложения будут, просьба их высказывать.

В.Ф. САЗОНОВ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, хотел отметить особую важность повестки дня сегодняшнего заседания. Сегодня мы с вами создаем единую организацию региональных законодателей страны – Совет законодателей Российской Федерации. Это, безусловно, обеспечит более эффективное взаимодействие Федерального Собрания и региональных законодателей.

Работа в новом составе, в новом Совете даст регионам возможность самим непосредственно участвовать в формировании общегосударственной политики с учетом приоритетов развития каждого субъекта Российской Федерации. Сегодня это очень важный фактор нашего развития, и особенно в условиях работы региональных законодательных органов государственной власти по решению тех масштабных задач, которые ставит высшее руководство нашей страны.

Уважаемые коллеги, мы у себя в регионах прекрасно понимаем, что решать эти задачи должны именно законодательные органы субъектов Российской Федерации. И я хочу сегодня остановиться на некоторых наиболее приоритетных, на мой взгляд, задачах для законодателей субъектов Российской Федерации.

Одна из первоочередных задач – это всемерное привлечение гражданского общества к законотворческой деятельности. В Самарской области сложилась система работы с общественностью как представителями гражданского общества. Общественные организации региона наделены правом законодательной инициативы. Действует соглашение о

сотрудничестве с общественными организациями и Самарской Губернской Думой, которых уже более 300. На их основе при Самарской Губернской Думе создан общественный совет, и, как результат, за последние годы от общественных организаций в результате такой совместной работы в Думу поступило более 500 законодательных инициатив и предложений. 80 из них стали законами Самарской области. И мы на деле убедились в том, что общественные организации и объединения обладают огромным потенциалом совершенствования законодательства и решения социальных проблем.

Следующая наша важнейшая задача – это усиление взаимодействия законотворческой деятельности с представительными органами муниципальных образований всех уровней. Здесь мы также стремимся выстраивать системную работу со своими коллегами – депутатами муниципалитетов. Работает областной совет представительных органов, проводятся ежегодные областные собрания депутатов всех уровней, дни Думы, дни депутатов, другие совместные мероприятия.

В результате депутаты органов местного самоуправления реально стали нашими надежными партнерами по законотворческой деятельности. Только за последние годы в областной парламент от них поступило более 150 законодательных инициатив и предложений и более 30 из них стали законами Самарской области. Я думаю, нам удалось добиться того, что областной парламент стал реальной диалоговой площадкой власти и гражданского общества, которое активно участвует в законотворческой деятельности и реально влияет на принятие важных политических и социально-экономических решений в регионе. Эти позиции необходимо развивать и дальше, так как, повторяю, потенциал нашего взаимодействия с общественностью и органами местного самоуправления неисчерпаем.

Уважаемые коллеги, хочу особо выделить следующую задачу, которая стоит перед региональными законодателями, органами власти, – это совершенствование взаимодействия в законотворческом процессе с

Государственной Думой. И надо сказать, что в этом направлении сделано уже немало, наметилась тенденция к углублению данного взаимодействия. Приведу пример лишь нашего региона: за последние пять лет Самарская Губернская Дума направила в Государственную Думу 74 федеральных законопроекта, 11 из них стали федеральными законами. Тем не менее данное направление работы требует своего дальнейшего развития. В связи с этим хочу предложить следующее.

Во-первых, необходимо нормативно закрепить систему рассмотрения и сопровождения законодательных инициатив субъектов Федерации в профильных комитетах Государственной Думы.

Во-вторых, повысить роль и предоставить право законодательной инициативы ассоциациям руководителей законодательных органов власти регионов во всех федеральных округах страны.

И, наконец, еще одна задача, которую решают законодательные органы власти субъектов Федерации, в том числе Самарской области, – это регулярный контроль выполнения действующего законодательства и его постоянный мониторинг. Я думаю, выражу общее мнение, что контроль исполнения законодательства и результаты мониторинга по приоритетным направлениям развития станут предметом серьезного рассмотрения в работе Совета законодателей Российской Федерации.

И, может быть, уважаемая Валентина Ивановна, Ваше предложение в части включения в план работы Совета законодателей вопроса организации контроля, мониторинга действующего законодательства... как раз включить одним из таких вопросов, если посчитаете возможным.

Уважаемые коллеги, в заключение хочу еще раз подчеркнуть, что сегодня перед нами, региональными законодателями, стоят масштабные и качественно новые задачи по законодательному обеспечению социально-экономического развития своих регионов и повышению уровня жизни людей, а также по совершенствованию федерального и регионального

законодательства в целом. Решать данные задачи мы будем в тесном взаимодействии с Государственной Думой и Советом Федерации, и это, безусловно, позволит нам создать более совершенную законодательную базу как на региональном, так и на федеральном уровне.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю вас, Виктор Федорович.

Позвольте предоставить слово Председателю Парламента Чеченской Республики Дукувахе Баштаевичу Абдурахманову.

Пожалуйста, Дукуваха Баштаевич, Вам слово.

Д.Б. АБДУРАХМАНОВ

Спасибо.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Сергей Евгеньевич, спасибо вам, что нас собрали. В последний период мы действительно от решений федерального центра, наверное, коллеги подтвердят, были в силу политических процессов оторваны, один Торшин с нами собирался. Нам, конечно, есть что сказать, не только по законодательной инициативе, по законодательному процессу, над которым мы ежедневно работаем, но, как Вы сказали, Валентина Ивановна, есть и жизненные вопросы, которые требуют вмешательства законодательных органов власти на местах, их исполнения и претворения в жизнь.

И, кажется, тут не к месту вопрос, но к слову. Перед началом с коллегами разговаривали здесь, слово было затронуто – инаугурация Президента Российской Федерации. Почему-то ни один из моих коллег, за исключением федерального центра, то есть субъектов центральных, не был туда приглашен. Председатели парламентов, которые на местах идут в атаку по вопросам государственности российской, не приглашаются, артисты приглашаются. Кажется, несущественный вопрос, но это вопрос отношения федеральной власти к председателям законодательных собраний на местах.

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вами в ваших выступлениях те проблемы, о которых мы хотели бы услышать, были оговорены, высказаны. Я хотел бы озвучить несколько вопросов, которые нас волнуют в Северо-Кавказском округе.

Закон о реабилитации. Просто в двух словах. Если такой закон принимается, почему нагрузка перекладывается на субъекты? Вот это нам непонятно. Просим вашего содействия в решении этого вопроса в дальнейшем законодательном процессе.

Обращаюсь к коллегам, которые здесь сидят. Мы все опять же уповаем... Мы депутаты, мы председатели, наша работа – в кабинетах, в залах, принять законы и так далее. Россию постоянно в последний период трясет. Почему это происходит? Власть не работает? Нет, власть работает. Я скажу по тем протестам... мы, здесь сидящие, помним, и советский период, и сегодняшний период. В сравнении: сколько встречается руководителей... и Президент Российской Федерации, и Председатель Правительства, Председатель Совета Федерации, Председатель Государственной Думы, мы здесь с вами сколько с населением работаем, – понятно. Но почему это происходит? Не вдаваясь в подробности, не делая здесь обширный доклад, уважаемые коллеги... я тоже езжу по субъектам – депутаты, за исключением председателей, которые постоянно на местах, не работают с населением. Во многих местах они бизнесмены, где-то начальники, еще что-то. Это что за депутат, который не работает с населением? И какого черта он нужен в представительном органе?! Если он работает в округах, если есть информация для него... Какую политику федеральная власть ведет? Какую политику ведет республиканская власть? Почему происходят волнения в регионах? Депутатов несколько десятков тысяч по России. Мы должны работать с населением! Это укрепление власти.

И, уважаемые председатели, я обращаюсь к Вам, Валентина Ивановна, Сергей Евгеньевич, – на одно из очередных наших таких форумов вынести на

обсуждение вопрос национальный. Все почему-то думают, что на Северном Кавказе ловят террористов, бандитов и все они там наши. Ошибаетесь. Они большей частью залетные и в большей части финансируются, неизвестно откуда. И пока ловят наших там, здесь во многих губерниях, если корректным быть, в некоторых губерниях, создаются националистические организации. Зачастую создаются фашистские организации, которые даже некоторыми структурами прикрываются, у которых есть оружие и даже взлетные площадки для вертолетов. Если они кому-то нужны, для ФСБ, прокуратуры, для федеральных председателей я назову регионы, могу даже туда провести. Как мы допускаем такое?!

И один из таких моментов. Валентина Ивановна, Сергей Евгеньевич, реформа МВД по России проводилась, одобрена, как будто прошла. В период всей этой реформы я занимался только тем, что обращался к своим коллегам по субъектам: "Скажите, чтобы полковника такого-то (чеченца) не выгоняли из структуры, чтобы его не убрали с должности или другое".

На Кавказе против международных террористов, которые идут из 51 государства, чеченцы, кабардинцы, осетины, ингуши и другие могут воевать, умирать за российскую целостность, а в субъектах Российской Федерации они служить не могут. Нужны факты? Я дам эти факты. Это что за отношение?! Я вас прошу вот этот национальный вопрос вынести на один из наших последующих форумов.

Мы недавно обратились в Правительство, просим вас поддержать и в этом вопросе – номера автомобилей. Обыденность, обыкновенные автомобильные номера. Они идут по регионам. И что происходит? Все ожидают... вот вопрос кризиса, доллар... будет кризис, плохо будет государству, а на национальной почве... почему не ожидают? И даже обыденность, еще раз повторяю, номера этих автомобилей: только машина въезжает в другой субъект Российской Федерации – обязательно пост с бетонными плитами должен стоять, и выбегают, сразу останавливают и

начинают проверять. Он что, враг, что ли? У него отец или дядя награжден орденом Мужества, который он получил в боях за интересы Российской Федерации.

Вот этот вопрос мы просим поддержать, и он, наверное, должен быть разрешен: единые номера на весь транспорт Российской Федерации. Решить можно. Пусть причины не выдумывают.

И власть на местах. Оба председателя затронули это здесь (я им благодарен за это – и Матвиенко, и Нарышкину): вот сколько при республике и по республике структур (проверьте, пожалуйста, посмотрите) – отвечает региональная власть за всё, что происходит. А федеральных закрепленных, прикрепленных структур по всем субъектам – девать некуда! Они за что отвечают?!

И последнее. Модельные законы, которые здесь затронули, выборы, которые в регионах будут проводить... Мы никак не можем понять с коллегами (не со всеми, конечно, говорил), откуда берутся постоянно – и для федеральной власти два срока, и для республик тоже два срока – выборы руководителей. Не один срок, не три срока, не пять сроков. Сколько в мире государств, а сколько в Европе государств... и одна Америка. Кому мы подыгрываем? Кому это нужно? Мы не собираемся поддерживать или принимать такой закон. В интересах республики будем принимать. А Вас, уважаемая Валентина Ивановна, и Вас, уважаемый Сергей Евгеньевич, просим еще раз после этого мероприятия посмотреть разосланный нам закон и высказать по нему свое мнение. Не всегда и не везде этот срок устраивает.

Есть такое понятие – национальный лидер. Мы все думаем, вот субъекты Российской Федерации, они все одинаковые. Да, все одинаковые. А сколько народов проживает в России? У этих народов есть свои обычаи и традиции, и политическая культура тоже есть, которая в веках передается. Что навязывается? Какая модель навязывается? "Хотите, не хотите – принимайте такую модель". Так не должно быть. Не везде это

воспринимается – вот всех "под одну гребенку". Тогда надо поехать по всем субъектам, изучить историю народов, которые проживают в Российской Федерации, тогда вопросы отпадут. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

С.Е. НАРЫШКИН

Спасибо, Дукуваха Баштаевич, за выступление, может быть, где-то избыточно эмоциональное и в части спорное, но по многим вещам, конечно, правильное. Спасибо.

Я попрошу выступить Председателя Государственного Собрания Республика Саха (Якутия) Виталия Николаевича Басыгысова. Пожалуйста.

В.Н. БАСЫГЫСОВ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот сегодня то, что мы собираемся из двух наших коллегиальных органов сделать один орган, – это, наверное, всеми действительно приветствуется. Мы все были... бегали в Совет Федерации, потом через час ходили в Государственную Думу и работали врозь, говорили об одних и тех же делах... Конечно, вот это вот общение вот за это время, оно дало всем нам очень много. Мы действительно начали работать вместе с Государственной Думой, с ее Аппаратом. Особенно тесно мы работали с Правовыми управлениями Аппаратов и Государственной Думы, и Совета Федерации. Но для нас всех не хватало еще одной ветви. Вся наша работа уходила в песок, потому что Правительство не хочет с нами вот здесь вот сесть рядом. Если бы еще был здесь третий стул, я думаю, что эффективность нашей работы повысилась бы в несколько раз. Но почему нас игнорируют? Почему нас боятся?

У нас такое ощущение, что Навального больше слушают, чем нас. Поэтому я думаю, что и Правительство должно тоже с нами работать, и тогда тоже многое изменится.

Второе – вопросы совместного видения. У нас есть такие законы, которые мы имеем право и федеральный центр тоже имеет право... но при

этом есть одно положение: если одна треть субъектов не согласна, то создается просто согласительная комиссия. От субъектов поступало предложение: если половина субъектов Федерации не поддерживает законопроект по предметам совместного ведения, то этот закон вообще должен быть снят с рассмотрения и продолжения рассмотрения не должно быть. Это, наверное, добавит конструктива в нашей жизни.

В последние годы мы реально работали над приведением в соответствие законов Российской Федерации и нашего законодательства в субъектах. Да, это действительно очень большая работа, она и сейчас проводится. Но в последнее время мы чувствуем, что нам придется начать обратный процесс, что наше законодательство с помощью наших надзорных органов сделаем таковым, что потом придется какой-то орган приводить обратно в соответствие.

У нас сейчас есть возможность общаться, и мы действительно общаемся со своими коллегами. И получается так, что по одному и тому же вопросу в каждом субъекте свой закон, сделан по-своему и сделан не нами, законодателями, а под скрупулезным вниманием тех органов, которые надзирают над законодателями. Я думаю, что для Совета Федерации, для наших органов это один из основных вопросов, чтобы мы опять в обратную сторону не натворили там у нас, в субъектах Федерации (уже не законодатели, а совместные).

И еще раз. Мой коллега выступил относительно необходимости учитывать особенности субъектов Российской Федерации, и не только национальные особенности, не только то, что касается наших традиций, у нас сегодня особенности настолько разительные и настолько разные, я говорю о состоянии экономического уровня.

Есть такой закон № 94, над которым мы все вместе вроде бы работаем, но конца и края не видно. У нас на Севере есть такое понятие – "северный завоз", иначе мы жить не можем, мы должны консолидироваться, делать

заказы, и должны идти колонны кораблей под сопровождением и так далее для того, чтобы осуществить северный завоз, а закон это запрещает. Нам приходилось прикладывать много усилий и удавалось сделать так, чтобы это можно было осуществить. Мы очень много работали над тем, чтобы было кредитование северных завозов. С 1 января 2013 года это заканчивается, и мы просим опять, чтобы это уже не отрезками вносилось в нашу поддержку, а чтобы это было постоянным.

И еще я вам скажу об одной особенности. Допустим, мы рассмотрели закон об охоте, он принят. Охота в центральных районах Российской Федерации – это развлечение, это спортивная охота, это любительская охота. С большими усилиями мы туда вклинились со своей промысловой охотой, и в результате этого скрещивания ничего хорошего не получилось. И сегодня человек, который живет, допустим, в янской тундре, где вокруг на 200, 300, 400 километров нет ни одного человека, должен идти и искать этот тендер или этот аукцион, где он должен... *(Оживление в зале. Аплодисменты.)* Он действительно не понимает, он не знает, что за аукцион, куда он должен ехать для того, чтобы себе на хлеб добывать.

И над этим вопросом поработать давал поручение Президент страны, все мы об этом знаем, но закон на месте, всё стоит, "как положено". *(Оживление в зале.)*

Таких недочетов у нас очень много. Это касается и нормативов, нормативов образования, нормативов здравоохранения. Если мы будем оптимизироваться, как в центральных районах Российской Федерации, все школы закрывать, больницы закрывать, – мы там сузимся, все будем в Якутске жить. А вся остальная Якутия – это пятая часть Российской Федерации – нашими усилиями будет пустой. Поэтому я думаю, что все эти особенности всем нам надо посмотреть, не надо всех под одну гребенку стричь.

Вот закон о районировании. Наверное, тут нет ни одного депутата, который бы не принял в этом участие. Вроде бы никто не возражает, вроде бы все с этим согласны: то эффективное, что было в нашей жизни даже в советское время, я думаю, что надо реанимировать и поддерживать. Тем не менее, по-моему, уже лет пять он лежит, мы всё о нем никак не можем забыть, о нем вспоминаем, потому что этого требует жизнь. И вот с такими вопросами, вопросами, которые кем-то игнорируются и не хотят его замечать... наверное, это наше общее и совместное дело.

И последнее. В последнее время очень много в газетах обсуждается государственная корпорация (вот Сергей Кужугетович ушел) по развитию Дальнего Востока. Я согласен со своим коллегой, который говорил, что за нас обсуждают, а мы об этом не слышали и не знаем. Но мы знаем одно, и это главное рациональное зерно в той инициативе, что все те, кто идут осваивать Север, это должны быть корпорации с государственным участием. Необходимо, чтобы мы были уверены, что нас не бросят, что эти кампании не свернутся и нас не оставят с десятками и сотнями тысяч населения, а мы не будем знать, что делать.

Сегодня то, что было сделано в советское время, мы вынуждены закрывать, целые спортивные комплексы, потому что у нас денег на всё не хватает. Вот это рациональное зерно, и надо бы нам на федеральном уровне всем вместе думать. Север – это не только источник богатства и сырьевых ресурсов, это и источник нашей силы, и будущее всей Российской Федерации.

Я в заключение хочу сказать, что не надо нас сильно ограничивать. Ограничивая и указывая нам всё... мы сильно сужаем и обедняем региональное законодательство. А вот то, о чем вы говорили, что у нас должны усиливаться полномочия вплоть до местного самоуправления, – мы это приветствуем, и это должна быть часть всей нашей общей работы. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

С.Е. НАРЫШКИН

Спасибо, Виталий Николаевич.

Попрошу выступить председателя Законодательного Собрания Свердловской области Людмилу Валентиновну Бабушкину. Хотя частично сбалансируем гендерное равенство выступающих.

Пожалуйста, Людмила Валентиновна.

Л.В. БАБУШКИНА

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотела бы с удовлетворением отметить, что мы после важных политических событий имеем возможность собраться, обсудить еще одно важное событие – это создание в новом формате Совета законодателей – и обсудить те ключевые вопросы, которые нас волнуют. И если говорить о тех задачах, которые перед нами стояли, то с удовлетворением можем отметить, что практически мы все эти задачи реализовали.

И то, что сегодня определено для регионов в Послании Президента и в программных статьях Владимира Владимировича Путина, – это и совершенствование политической системы, и партстроительство, и совершенствование образования, здравоохранения, и решение разных социальных проблем, и выборы глав субъектов – мы, безусловно, сегодня готовимся к реализации этих задач. И Свердловская область сегодня все эти задачи понимает. И мы в июне примем изменения не закона, а изменения в свои законодательные акты, потому что у нас есть избирательный кодекс и четыре закона Свердловской области, которые позволят нам реализовать федеральный закон № 40-ФЗ.

Конечно, в формате Совета законодателей и Ассамблеи российских законодателей в предыдущие периоды нам удалось рассмотреть много вопросов, в том числе и вопросы противодействия коррупции, ресурсо- и энергосбережения, вопросы поддержки детей-сирот, развития наукоградов, сохранения и развития культур народов нашей страны и многие-многие другие вопросы. В рамках своего законодательства, законодательства

субъекта мы, безусловно, решаем вопросы, но без федерального законодательства мы многие вопросы не можем реализовать.

И я хотела бы поблагодарить председателей палат Федерального Собрания за возможность сегодня в общем формате те тезисные вопросы, которые обозначили Валентина Ивановна и Сергей Евгеньевич (это и передача полномочий с обязательным финансированием, и возможность нам консолидированно принимать те или иные законодательные акты), обсудить. Это позволит нам совершенствовать федеральное законодательство.

Не занимая больше времени, потому что коллеги много уже сказали о том, что мы имеем в планах своей деятельности, хотела бы предложить проводить Совет законодателей в том числе и в федеральных округах для того, чтобы приблизить обсуждение вопросов к территориям, которые имеют конкретные проблемы. Это первое.

Второе. В период выборной кампании нам очень много избиратели задавали вопросы по тарифной политике. И нам нужно очень серьезно в преддверии бюджета 2013 года еще раз вернуться к рассмотрению этого вопроса.

И третий тезис. Мы все подхватили необходимость подготовки доклада о состоянии законодательства в наших субъектах. И сегодня разворачиваем этот доклад для того, чтобы посмотреть, какая цель преследуется нашим законодательством, и понимаем уже сейчас, что не только повышение качества жизни, но повышение качества управления.

И у меня есть предложение вернуться в рамках Совета законодателей к подготовке доклада по состоянию федерального законодательства для того, чтобы нам еще обозначить те задачи, которые мы имеем, и чтобы мы пытались своими законодательными инициативами обозначить совершенствование федерального законодательства. И, конечно, консолидированные законодательные инициативы позволят нам более четко и, конечно, эффективно реализовать те намерения, которые мы имели. Мы,

Свердловская область, депутаты Законодательного Собрания, инициировали изменения и в Земельный, и в Градостроительный кодексы и многие другие федеральные законы, сегодня пока не нашли понимания, но думаю, что Совет законодателей тоже будет иметь возможность эти вопросы обсудить.

Желаю успехов. Имеем большие надежды на работу Совета законодателей. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.И. МАТВИЕНКО

Коллеги, позвольте предоставить слово председателю Государственного Совета Республики Татарстан Фариду Хайрулловичу Мухаметшину.

Пожалуйста, Фарид Хайруллович, Вам слово. *(Делаете вид, что неожиданно Вам предложили выступить.)*

Ф.Х. МУХАМЕТШИН

(Говорит без микрофона.) ...Сергей Евгеньевич Нарышкин покинул, а я текст предложений...

В.И. МАТВИЕНКО

Людмила Ивановна всё передаст. А у Сергея Евгеньевича просто в 12 часов очередное важное совещание, он просил извиниться.

Пожалуйста.

Ф.Х. МУХАМЕТШИН

Добрый день! Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я в числе тех, кто поддерживает объединение усилий Государственной Думы и Совета Федерации через наше сообщество – Совет законодателей, который 10 лет, вообще-то, честно говоря, достаточно сложно, но продуктивно работал.

Быстро меняющееся федеральное законодательство, за которым даже профессионалам, законодателям в субъектах тяжело уследить, мы на этой площадке как-то обсуждали, спорили, что-то привносили, что-то удавалось проводить, но многое, конечно, оставалось за бортом добрых пожеланий, и тем не менее эта работа была оправдана. Я думаю, что сегодня мы уже не

будем то в Ассамблею, то в Совет Федерации в Совет законодателей ходить, одни и те же законодатели, а тройной тягой – две палаты Федерального Собрания и законодатели субъектов Российской Федерации – будем работать над теми задачами, которые сегодня мы в Положении как раз и рассмотрели. Это положительное.

Я хочу сказать, что мы в Татарстане в этом году отмечаем 20-летие принятия своей Конституции. Вы знаете, что она была принята на год раньше федеральной Конституции.

Мы с прошлого года в этом созыве приняли однозначно твердое решение – от ситуативного законотворчества перейти к статическому, плановому, на основе глубокого анализа законотворчества, для того чтобы оформить жизнь в республике Татарстан не просто нормативными актами исполнительной власти или указами Президента Республики Татарстан, но и серьезными законами, которые позволят решить многие проблемы неотрегулированной части этого большого законодательства.

И в этой части хотел обратиться к Сергею Евгеньевичу. В какой части обратиться? Нам нужна помощь, нам нужно взаимодействие с федеральным законодателем. "Электронный парламент" Республики Татарстан, который мы ввели, действует, и мы никак не можем добиться, чтобы в Государственной Думе и в Совете Федерации появился такой же "электронный парламент" по быстрому обмену законотворческих документов, законопроектов и по взаимодействию. Тогда бы мы не в ручном управлении, в режиме ручного управления законотворчеством занимались... захотело сегодня Правительство, захотел еще кто-то "бегом", за две недели закон оформить, принять, а потом "чесать репу" и говорить: "Батюшки, оказывается, мы тут недоглядели, что-то пропустили".

Валентина Ивановна, почему я так говорю? Лет пять назад я письменно обратился в Государственную Думу, представив 20 федеральных законов, которые теми или иными нормами противоречили нормам

действующей Конституции Российской Федерации, но в соответствии которым нас усилиями прокуратуры заставляли приводить местное, свое законодательство, региональное. Протесты и так далее, и так далее, и так далее. Ничего, к сожалению, в этой части мы серьезного не сделали. Предлагают обратиться в Конституционный Суд. Я консультировался с Зорькиным Валерием Дмитриевичем – по своей инициативе он федеральный закон рассматривать не может. Он говорит: "Ради бога, пожалуйста... Мы и так загружены. Давайте идите по пути законодательных инициатив субъектов Российской Федерации". В статье 104 Конституции Российской Федерации это право за нами записано, но вы знаете, что она так, как было предусмотрено, по нормальной схеме не работает. Полно фильтров: партийный фильтр, нулевое чтение, комиссия в "Единой России", обязательное отправление в Правительство, откуда любая возможность находится: нет денег – отказ. И Совет Госдумы сразу с удовольствием направляет автору законодательной инициативы – субъекту: "Вот Правительство не поддержало, мы вам возвращаем".

За тот созыв из 22 законодательных инициатив мы провели (Татарстан) только две, и то не самые лучшие. И поэтому коллеги, которые выступают об учете, возможности субъекта, о некоторых особенностях, под копирку которые невозможно решить одним махом, они требуют какого-то нового осмысления, нового подхода и в этом большом законотворческом деле, которое мы ждем.

Я бы хотел сказать Сергею Евгеньевичу... Ну, он новый человек, активно взялся за работу. Некоторые федеральные законы, прямо в федеральном законе, в его статьях предусматривают реализацию этого закона через исполнительные органы власти субъектов.

Мне кажется, так записывать нельзя. А если это потребует законодательного решения? Потому что субъекты правоприменения не всегда адекватно относятся к нормативным актам Правительства, ведомств,



министерств и говорят: "Отрегулируйте это законом". А в законе написано, что реализация идет через исполнительные органы власти. Я не знаю, поддержат меня коллеги или нет, может быть, мы где-то тоже обобщим такую практику и поищем пути, чтобы нас в этом деле не обходили как минимум.

Особо хотел бы сказать, что окружные ассоциации законодателей, Валентина Ивановна, очень серьезно работают. Я на примере татарстанской организации (вот коллега Сазонов выступал) могу сказать, что мы много и часто встречаемся и многое делаем. Есть ли взаимодействие с Советом законодателей? Формально есть. Реального, практического, мне кажется, нет.

Вот как одно из предложений, которое вы как задачу поставили перед выступающими на этом форуме: может быть, нам президиум проводить как-то с выездами, совместными заседаниями Совета законодателей субъектов округов, в частности Приволжского федерального округа, по актуальным вопросам для всей страны? Тогда реально можно будет на что-то рассчитывать и на какие-то положительные решения можно выйти.

Я полностью поддерживаю выступление коллеги из Чечни в части того, что нам на самом деле пора уже разобраться с представителями исполнительных федеральных структур на территориях субъектов Российской Федерации. Не оттого, что нам не нравится, не оттого, что кто-то там, персоналии. Но на самом деле более 60 представителей министерств и ведомств в Татарстане федерального центра. Свои-то мы контролируем, заставляем отчитываться, на совещаниях сидят, на заседаниях Государственного Совета парламента присутствуют. А они каким-то образом обособлены, самостоятельны и выполняют установки федерального центра. Наверное, неплохие. Но бесконтрольность и, порой, безответственность приводят к таким последствиям, как случилось у нас с этой "Булгарией", где потонуло очень много народу, погибло.

Подконтрольные органы, которые выдают лицензии, федеральные структуры, находящиеся там, – в Нижнем Новгороде, хозяин – в Самаре, этот – здесь, этот – здесь, владелец тоже где-то затерялся... концы найти не можем, и до сих пор этот вопрос на федеральном уровне до конца не решен. А это идет от безответственности.

Мне кажется, надо больше доверять властям субъектов Российской Федерации. Мы готовы одновременно и ответственность нести за те полномочия, которые мы просим только ради того, чтобы таких катаклизмов больше не случалось. Мне очень приятно было видеть впервые председателей двух палат за одним столом, рядом, то, о чем мы давно мечтали, – не противопоставляя друг друга. Надеюсь, так консолидированно и будем работать. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Фарид Хайруллович, Вам за выступление, как всегда содержательное, острое. Благодарю Вас.

А сейчас я хочу предоставить слово Председателю Московской городской Думы Владимиру Михайловичу Платонову.

Владимир Михайлович, пожалуйста, вам слово.

В.М. ПЛАТОНОВ

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Огромное спасибо за эту объединяющую встречу. Здесь уже сегодня звучало, что российскому парламенту 106 лет. И за эти 106 лет российский парламент прошел очень большой и интересный путь. Были разные периоды, мы – очевидцы последнего периода, и я считаю, что из каждого опыта работы парламента на определенных этапах мы должны взять всё самое лучшее.

На каком уровне сейчас находится, что за 106 лет изменилось, самое главное? Если 106 лет назад появилась только Государственная Дума, то теперь в России – двухпалатный парламент и еще плюс 83 парламента субъектов Федерации. Поэтому Российский парламент – это не только



Федеральное Собрание, но и 83 парламента в каждом регионе, которые работают, которые создают законодательную базу, и поэтому работать еще сложнее стало в парламенте.

Поэтому это направление – законодательное объединение, общественное объединение руководителей парламента – оно идет на пользу и обязательно будет приносить пользу в координации этой непростой, но важной деятельности.

Я считаю, что это здорово, что две палаты объединяются. Нам гораздо легче работать, и мы обязательно подадим какие-то предложения, но самое главное – мы должны выработать систему. Потому что собираться даже не менее одного раза в полгода или в три месяца... всё равно мы собираемся, мы встречаемся – это здорово, но основные вопросы, они должны всегда решаться параллельно.

Да, действительно, формальная сторона есть: от каждого субъекта Российской Федерации есть представители, без нашего заключения не будет рассмотрен ни один законопроект. Но я считаю, что Совет Федерации должен, как палата регионов, взять на себя непростое направление – это заявлять важнейшие темы, которые реально беспокоят регионы, и выслушивать, и консолидировать, и обсуждать вот эти мнения. Усложнится работа? Да. Но на выходе результат будет гораздо лучше.

Здесь обсуждались и были в докладах законодательные инициативы. Действительно, это неплохой показатель: сколько законодательных инициатив мы вносим и сколько их реализуется. Но самый страшный показатель – это сколько не рассмотрены или отклонены. И не из-за того, что Государственная Дума не так работает или мы плохо пишем. В нашей каждой законодательной инициативе боль региона, но она не может быть перенесена и принята в первом чтении ни в коем случае.

Поэтому, Валентина Ивановна, здесь мне кажется, надо, заявляя темы и получив различные предложения, уже смотреть, в какие законы должны

быть внесены эти предложения. Это может быть несколько законопроектов, но всё равно это уже будет проработано, консолидировано и внесено от имени Совета Федерации. И я уверен, что многим регионам просто не понадобится направлять свои законодательные инициативы.

Я приведу пример: сегодня прозвучала инициатива наших коллег из Московской области поддержать ввод НДСЛ. Я не буду Вас просить голосовать против. Я прошу Вас: просто подумайте и посчитайте, какие последствия. Какие последствия явные положительные, какие отрицательные? Какие тенденции начнут развиваться в наших регионах, когда люди работают в одном месте, платят 13 процентов на содержание инфраструктуры и города инфраструктуры, увозят все деньги себе в регион и, оказывается, еще 13 процентов должно за ними вернуться? Куда вернуться? Как вернуться? Как это будет взыскиваться? А не появится ли идея, чтобы... если зарегистрирован в одном регионе субъекта Российской Федерации, а магазин находится в другом, чтобы оттуда тоже налог возвращался в тот субъект Российской Федерации, где и зарегистрирован? Мы не остановимся, это будет новое развлечение по Гоголю, но оно померкнет по своим негативным последствиям: как Иван Иванович поссорился с Иваном Никифоровичем. Вот этого быть не должно. Мы регионы, которые работают вместе, и мы можем выработать достойные примеры взаимовыгодного экономического сотрудничества. Не надо будет друг у друга перераспределять деньги, просто надо их зарабатывать, и я уверен, что опыт в этом есть. Поэтому я считаю, что нужны законодательные предложения, которые будут обобщаться в Совете Федерации.

Далее важнейшее направление...

Да, по законодательным инициативам... здесь прозвучала инициатива... Я хочу Вас успокоить. Москвичи, выезжающие на своих машинах в другие регионы, тоже сталкиваются с неправильным пониманием божьих заповедей, что делиться надо с теми людьми, которые не теми



наделены полномочиями. И наша задача – организовывать работу ГИБДД так, как они должны работать, а не заниматься выяснением, кто из какого региона приехал. Хотя вот эта вещь... чтобы не было вот такого точного определения, откуда едет машина... Хотя, я вам говорю, преступники, они всегда 20 раз поменяют машину, и не догадаешься, из какого региона на самом деле люди, находящиеся за рулем. Но это тоже тема для обсуждения.

И я, например, так и не знаю, почему не понравилась наша законодательная инициатива, Москвы, которая запрещает журналистам указывать национальность подозреваемого, обвиняемого, арестованного, потерпевшего. Любое... указание национальности, мы считаем, идет во вред. Не прошла – может быть, еще раз вернуться к этому в рамках Совета Федерации и посмотреть: есть плюсы, есть минусы. Давайте посмотрим, что... чего больше, и будем вносить.

Далее. Способы работы – это заявление темы. И еще важная тема – это мониторинг законодательства. Не просто это было создано в Совете Федерации, и эту работу необходимо продолжить. Что это дает?

Это дает нам возможность... Как Верховный Суд. Суд самостоятелен при решении вопросов, но потом Верховный Суд берет и обобщает практику и говорит, где правильно, на что обратить внимание. Вот точно так же мы можем на основании мониторинга законодательства делать обобщение практики, готовить модельные законы и выбирать те важные направления, к которым должны идти законодатели регионов.

Вот мы сейчас проиграли в первой инстанции дело прокуратуре. Дело в том, что административные наказания – вопросы совместного ведения. И мы наделили полномочиями в том числе и милицию взыскивать штрафы за те административные нарушения, которые происходят в субъектах Федерации. Мы по формальным основаниям проиграли: это не ваше ведомство, вы не имеете права федеральной структуре давать такие полномочия. Но это же делается в интересах граждан. Мы пойдем дальше

судиться. Наверное, проиграем. Но это привлечение внимания к тому, что этот вопрос должен быть отрегулирован – по предметам совместного ведения расширить полномочия субъектов Федерации, кого наделять полномочиями для взыскания штрафов за административные нарушения. Я считаю, что в этом есть объективная необходимость.

Далее. Важнейшая тема, я считаю... Мы умеем, мы научились работать. И это звучало и на съезде "Единой России". Владимир Владимирович говорил, что мы не умеем рассказывать о своей работе. Это очень важно.

Вот еще одно из конкретных предложений: давайте примем решение о том, чтобы поддержать предложение о создании дня парламента Российской Федерации. Именно тот день, когда в 1906 году был создан российский парламент. Любое государство гордится этим как событием, с чего началась совершенно другая жизнь. Непростая, но она другая, она предоставляет больше гарантий для граждан. Мы тоже можем это инициировать.

Но рассказывать о своей деятельности нам надо научиться. Нам нужно научиться защищаться от лжи, от обмана. Мы не можем лжецов достойно привлечь к ответственности, которые могут как угодно оболгать власть, чтобы она ни делала. И мы превращаемся в оправдывающихся. Здесь необходимо нам сделать какое-то наступательное... Это тоже информация. Мне кажется, Совет Федерации может подготовить и внести такие предложения.

Всем огромное спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас, Владимир Михайлович.

Позвольте предоставить слово председателю Государственного Совета Республики Коми Марине Дмитриевне Истиховской.

Марина Дмитриевна, пожалуйста, Вам слово.

М.Д. ИСТИХОВСКАЯ

Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Валентина Ивановна, прежде чем я свою тему подниму и озвучу... мы все наблюдали, как Вы сделали пометку, когда коллега говорил о том, что председатели законодательных собраний не присутствовали на инаугурации Президента.

У нас большая просьба (сейчас все коллеги сразу меня поддержат): дополните, пожалуйста, – мы очень хотим присутствовать на посланиях Президента. Для нас, для законодателей, это очень важно. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, у меня было полностью готово выступление. И надо сказать, что я услышала очень много тех мыслей, которые есть у меня, в выступлениях наших коллег. Наверное, я только коротко постараюсь донести некоторые нюансы своих предложений.

Безусловно, для всех нас, и это сегодня все мы слышали, большой темой являются наши законодательные инициативы и их прохождение. И надо сказать, что в Государственном Совете Республики Коми мы некую модель, как работать вообще в целом над законодательными инициативами, которые идут от нас на федеральный уровень, уже опробовали. И, по сути, мы нормативно закрепили этот порядок. У нас свое положение. И, исходя из нашего опыта, мы предлагаем на федеральном уровне такой же порядок отдельный разработать. И, конечно, координация этой работы должна быть за Советом Федерации, как за палатой, которая представляет регионы.

Более того, вот сегодня есть конституционное понятие – законодательная инициатива. Всё понятно. Мы предлагаем ввести в оборот еще одно правовое понятие – законодательное предложение. По своей сути законодательное предложение – это проект будущей законодательной инициативы. Вот когда мы начнем говорить на одном понятийном языке, тогда мы с вами более четко будем понимать организационно, как выстроить всю эту работу.

Законодательное предложение на самом деле, безусловно, должно вноситься в Совет Федерации. Конечно, должны быть фильтры, безусловно.



Тут, Валентина Ивановна, я с Вами полностью согласна, потому что у нас очень много всяких различных идей. Конечно, тут сам президиум Совета законодателей может быть неким фильтром, а еще одним фильтром могут быть (и здесь я тоже с одним коллегой полностью согласна) парламентские ассоциации федеральных округов.

Сегодня пять парламентских ассоциаций работают и существуют, и, надо сказать, неплохо работают. Но особой координирующей роли, кстати, по работе парламентских ассоциаций сегодня со стороны Совета Федерации нет. Да, присутствуют представители из Аппарата, но координирующей роли нет. Мне кажется, что их статус тоже надо поднимать.

Законодательное предложение по своему виду должно быть полностью по аналогии с законодательной инициативой, но, может быть, там больше только аналитических материалов, это понятно. При этом, безусловно, именно комитеты Совета Федерации должны в большей мере отрабатывать эти законодательные предложения совместно с регионом-инициатором, совместно с представителями Правительства, совместно, наверное, и с теми, кто непосредственно заинтересован в решении правовых проблем. И здесь, конечно, у комитета должно быть право сказать: "Ребята, это бесперспективно. Извините, работать не будем". Да, такое право у комитета Совета Федерации должно быть, а если взяли в работу, отработали, то дальше должна появиться законодательная инициатива уже в полном виде, как она должна быть.

И для нас, для всех регионов, поверьте, абсолютно неважно, кто будет вносить эту законодательную инициативу. Это может быть и Совет Федерации. Комитет может принять решение: пусть внесет сам регион-инициатор. То есть это не принципиально. Для нас ведь что самое главное, для законодателей регионов? Чтобы ту правовую коллизию и ту проблему, которую необходимо в правовом поле решить, соответственно, отрегулировали и внесли поправки в закон. Тогда точно наши избиратели

выиграют. Выиграют в чем? Мы годами ходим, пытаемся пробить какую-либо поправку в федеральном законодательстве, для того чтобы как-то исправить ситуацию не месте.

Мне кажется, что сегодня должна быть серьезным предметом обсуждения именно сама схема взаимодействия по нашим инициативам со стороны регионов, потому что правоприменение в муниципальных образованиях... мы, субъекты, пытаемся их проанализировать и какие-то варианты предложить. И, безусловно, должен более серьезно федеральный центр слушать именно наши предложения. Понимаем, что, наверное, это требует особой юридической проработки и помощи нам в этом плане.

И еще один момент. Коллега уже ответил... Валентина Ивановна, для нас очень важна еще одна тема (хотелось бы, чтобы она была поднята на площадке Совета законодателей) – это вопрос межбюджетных отношений. И не только вопрос муниципалитетов, а направление "федеральный бюджет – регион". Это тоже очень важно для нас.

Вот Игорь Юрьевич поднял вопрос по поводу подоходного налога. Нельзя так рассматривать, на мой взгляд, брать один налог и говорить: "Давайте вот туда, сюда перенесем". В комплексе надо смотреть.

Сегодня подоходный налог, наверное, для большей половины является очень важной и серьезной составляющей в бюджете. Давайте тогда смотреть дальше: НДС. Для нас, ресурсодобывающего региона... да, у нас привозная рабочая сила, но при этом налог с природных ресурсов весь в федеральном бюджете. То есть нельзя отрывать один вид налога, нужно смотреть в целом, в комплексе. Этот вопрос, конечно, очень важный.

И в заключение хотелось бы об одном таком моменте сказать. Уважаемые коллеги, сегодня уже в ходе дискуссии мы почувствовали совершенно другой дух Совета законодателей. Как вы считаете? Я считаю, что это можно только приветствовать. Поддерживаете? *(Аплодисменты.)* На площадке здесь – мнения и дискуссия. Это очень здорово.

Валентина Ивановна, вообще, Северо-Запад России (вот он второй ряд занимает, почти треть)... все очень гордятся своими кадрами, и на самом деле мы с большой надеждой смотрим на Вас, потому что надеемся, что Вы сможете действительно сделать Совет Федерации деятельным представителем регионов. Мы готовы в этом Вам помочь. Удачи! *(Аплодисменты.)*

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Марина Дмитриевна, за выступление, благодарю Вас.

Слово предоставляется председателю Законодательного Собрания Красноярского края Александру Викторовичу Усу. Пожалуйста.

А.В. УС

Добрый день, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги и друзья! Я с большим удовольствием сегодня участвую в нашем общем заседании. И хотел бы присоединиться к тем, кто выразил искреннюю благодарность руководству обеих палат и за то, что вы нашли возможность ликвидировать это очевидное организационное недоразумение, каковым была такая двойная прописка региональных законодателей в Москве, и за ту демократическую конструктивную атмосферу, которую обеспечили на нашем первом заседании.

Как сказал Сергей Евгеньевич, это своего рода новый цикл нашего общего законотворческого процесса. И поэтому, наверное, вполне объяснимо, что с этой трибуны сегодня звучали и совершенно конкретные отдельные вопросы, темы, которые нас волнуют. А с другой стороны, речь шла и о подходах, о механизмах нашей работы, которые призваны сделать ее более эффективной, с тем чтобы голос с мест был более значим на федеральном уровне.

Учитывая, что наша работа до перерыва, как я понимаю, идет уже к завершению, я позволю себе сказать лишь о двух моментах. На мой взгляд, нам всем необходимо стремиться к тому, чтобы федеральные законы все-

таки не были столь детальными, столь конкретными, а действительно давали на местах возможность подходить к законотворчеству творчески и учитывать местную специфику, о чем совершенно справедливо сказал наш коллега из Чечни.

Нам при этом не стоит изобретать велосипед. В свое время – в советское время – существовали, как известно, Основы законодательства Союза ССР и детализирующие их кодексы союзных республик. Федерализм рано выбрасывать на свалку истории, особенно экономический федерализм, который является неотъемлемой предпосылкой инициативы и развития. Поэтому наш советский опыт в этой части вполне может быть применим.

И второй момент. Я считаю необходимым подчеркнуть настоятельную потребность опираться на существующий творческий потенциал регионов при разработке крупных интегральных законопроектных решений федерального уровня, имеющих четкую территориальную привязку.

Я скажу об этом подробнее, с вашего позволения, на конкретном примере. Как известно, в последнее время активно обсуждается идея ускоренного развития регионов Сибири, Дальнего Востока. И в этом есть очевидная необходимость. Просто напомним вам, что сегодня на этих территориях сосредоточено две трети балансовой стоимости всех ресурсов нашей могучей Родины. Сегодня более двух третей валютных поступлений, на которых живет страна, дает Сибирь. Поэтому акцент на развитие этого мегарегиона является более чем своевременным и поистине судьбоносным решением федерального руководства.

Это предполагает изменение и законодательства, и системы управления многими принципиальными вопросами на данной территории. Но давать этим делам старт, конечно, надо осмысленно и при активнейшем участии всех регионов страны, и, прежде всего, конечно, самих сибиряков. И для этого ведь у нас есть соответствующий интеллектуальный потенциал.

Я назову, не обижая все сибирские регионы, лишь несколько центров. Это Томский государственный университет (бывший императорский) с мощнейшими научными традициями изучения Сибири и мира в целом. Это знаменитый Новосибирский Академгородок, который по-прежнему живет и думает. Это, наконец, Сибирский федеральный университет, молодой, с коллективом прядка 50 тысяч человек. И Дмитрий Анатольевич Медведев, кстати, является председателем его попечительского совета.

И в миссии Сибирского федерального университета прямо записано, что она заключается в разработке методологий новой индустриализации Сибири. И каково же было мое удивление, когда люди, призванные заниматься этим профессионально, узнают о подготовке и отчасти уже внесении этих решений из отрывочных сообщений из СМИ.

Я занимался сценариями развития Сибири тоже довольно долго, и не только как один из руководителей законодательных собраний Сибирского региона, но и как ученый, и могу сказать, что в решениях, которые там могут быть, не всё однозначно. Они требуют серьезнейшей фундаментальной подготовки, а цена управленческих ошибок может грозить глобальными геополитическими последствиями.

Поэтому будет правильно, если наряду с Правительством именно мы, именно Совет законодателей в этом составе сделает так называемый сибирский пакет организационных и законодательных предложений одним из важнейших объектов обсуждения, своего внимания на ближайшую перспективу. Это предложение, что называется в повестку дня нашей работы.

При этом считаю политически верным, чтобы местом предварительной подготовки этих вопросов и публичного открытого обсуждения стала не Москва, при всём уважении к нашей действительно великолепной столице, а один из сибирских городов, например Красноярск. И не только потому, что это одна из самых перспективных территорий, а я здесь стою на этой трибуне, а Сергей Кужугетович – носитель сибирской

идеи, это наш земляк, но есть и другие важные обстоятельства, в частности, и Валентина Ивановна, и Сергей Евгеньевич у нас давно не бывали. Это историческое упущение, и его надо исправить во имя развития Сибири и благополучия нашей великой Родины – России. Спасибо вам.
(Аплодисменты.)

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас, Александр Викторович.

Мы работаем четко по Регламенту. Сейчас пришло время кофе-брейка, перерыва. Я хочу предложить всем членам Совета законодателей разместиться в центральном секторе нашего зала для фотографирования, а потом вы сможете присоединиться к тем, кто будет пить кофе.

Вы что-то хотели спросить? Да, пожалуйста... После перерыва мы продолжим нашу работу, и Вы сможете высказаться.

Коллеги, объявляется перерыв на 30 минут. Членов Совета законодателей прошу собраться в центре.

(После перерыва.)

В.И. МАТВИЕНКО

Оксана Витальевна Козловская хотела задать вопрос (Томская область). Пожалуйста.

О.В. КОЗЛОВСКАЯ

Я не хотела задать вопрос, Валентина Ивановна. Учитывая, что у нас организационное заседание, я хотела внести три предложения.

В.И. МАТВИЕНКО

Давайте.

О.В. КОЗЛОВСКАЯ

Предложение первое. Уважаемые коллеги, я не знаю, согласитесь вы со мной или нет, но мне кажется, сегодня вообще происходят настолько

кардинальные изменения по многим направлениям жизни России, и в социальной политике, и вообще политические аспекты, и так дальше, что, по моему, было бы правильно, если бы в рамках Совета законодателей мы провели с вами несколько, ну, хотите, занятий, хотите – научно-практических семинаров, где попытались бы разобраться в том, что нас сегодня ожидает, какие изменения в социальной политике.

Например, почему... Сейчас очень много говорят об адресности социальных льгот. И правильно говорят. Огромные деньги мы тратим на эти цели, но вот только 10 процентов идет адресно, всё остальное – в основном категориальные льготы. И ведь очень часто мы имеем проблемы с принятием каких-то нормативных документов, потому что не очень понимаем общую тенденцию развития той или иной отрасли, того или иного направления.

Кстати, вы предлагали рассмотреть, как может взаимодействовать Совет законодателей с Госсоветом. Посмотрите, очень много сейчас появилось новых губернаторов. Но, может быть, нам есть смысл вообще сделать такие общие площадки, где бы перед нами выступили люди, которые определяют эти векторы развития? Вот это первое.

Второе. Думаю, что очень многие мои коллеги являются членами партии "Единая Россия". Вот совсем недавно состоялся съезд партии. Мне кажется, там была найдена очень хорошая форма общения перед съездом – это "круглые столы". Может быть, нам тоже есть смысл взять это за практику и перед Советом законодателей брать конкретные вопросы, проводить "круглые столы" и устраивать своеобразные мозговые штурмы? Кстати, я думаю, это будет способствовать не только лучшему пониманию федерального уровня власти и регионального, но, самое главное, это позволит нам в том числе сверять позиции.

И третье предложение. Очевидно, что сегодня с принятием закона о политических партиях, о выборах губернаторов мы с вами столкнемся с совершенно новыми явлениями в жизни регионов. И мне кажется, очень

верно Сергей Евгеньевич Нарышкин в одном из первых своих публичных выступлений в Госдуме поставил вопрос о том, что парламент должен стать вообще дискуссионной площадкой.

Валентина Ивановна, Людмила Ивановна, я хочу к вам обратиться. Ведь посмотрите, если сегодня так стоит вопрос, то в регионах, где, собственно, и сосредоточены все общественно-политические силы, это становится ключевым вопросом. И где, как не на площадке регионального парламента, создавать вот такие общественно-политические обсуждения? Тем более вот сегодня коллеги выступали, говорили о том, что у многих созданы советы общественных инициатив, которые объединяют общественные организации и так далее. В чем проблема? Проблема в том, что мы не умеем это делать. Понимаете? Во-первых, нас никто никогда этому не учил. Нас никто никогда не учил работать с эмоциональными последствиями любых решений.

Второе. Посмотрите, что у нас происходит вообще с модераторами. Я не знаю, но, понимаете, у нас есть даже на федеральных каналах, пожалуй, я бы могла выделить только Гордона, человека, который в области каких-то культурных программ умеет дискуссию развернуть в конструктив. У нас же очень многие модераторы – просто провокаторы. Не буду называть их фамилии, мы все хорошо их знаем. Но ведь этому мы тоже должны учиться. Нам нужно создавать соответствующие институты в регионах, особенно в регионах, которые уже сегодня заметны в плане общественно-политической активности. Думаю, что самая нормальная, самая правильная площадка – это площадка Совета Федерации и Совета законодателей. Спасибо.
(Аплодисменты.)

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас, Оксана Витальевна, за интересные предложения. Я прокомментирую, думаю, и коллеги, кто будет выступать.

Позвольте предоставить слово председателю Ивановской областной Думы Сергею Александровичу Пахомову. Пожалуйста.

С.А. ПАХОМОВ

Спасибо.

Уважаемые Валентина Ивановна, президиум, коллеги! Безусловно, создание Совета поддерживаем, так как практически все предложения, которые мы давали по поводу работы Совета, учтены. Вместе с тем мы прекрасно понимаем, что КПД работы этого органа будет в основном зависеть от нас, от представителей регионов, от того, насколько мы активно будем отстаивать свои позиции.

Сегодня много уже говорилось, нет смысла повторяться, но вот один вопрос, которого косвенно коснулись, мне кажется, необходимо, может быть, поглубже обсудить.

В основном из того огромного количества законодательных инициатив, которые мы направляем, из того количества, которое приходит к нам с отрицательным ответом, основная масса отрицательных ответов базируется на отрицательных ответах опять же Правительства Российской Федерации, то есть от наших партнеров в исполнительной власти. Нам не всегда объясняют, почему Правительство признало это нецелесообразным.

Учитывая, что сегодня достаточно демократичное Правительство сформировано в Российской Федерации, может быть, Валентина Ивановна, есть смысл переговорить с премьер-министром по поводу того, чтобы кто-то в федеральном Правительстве отвечал за взаимодействие в том числе с нами и с нашим Советом. Сегодня есть отдельный министр, который отвечает за работу "Открытого Правительства", есть люди, которые отвечают за работу с Общественной палатой и так далее. Но, учитывая то количество законодательных инициатив, которые мы разрабатываем и направляем, может быть, такая работа была бы правильной. По крайней мере, она была бы полезной, потому что ни в "Открытом Правительстве", ни в иных

общественных органах региональные законодатели практически не представлены. Такая площадка, мне кажется, была бы полезной. Это первое.

Второе (и сегодня, безусловно, это, мне кажется, могло бы стать одним из вопросов в рамках обсуждения работы нашего Совета) – это децентрализация полномочий. Осенью на федеральном уровне этот вопрос активно начал обсуждаться, и сейчас, по-моему, он немного притормозился. Но это очень важно. На самом деле перекося существует, он не очень хороший.

Я приведу один пример. В России реализуется программа модернизации здравоохранения. Я, как спикер, как секретарь "Единой России", в ручном режиме в Ивановской области этим вопросом занимался. Так вот, мне приходилось с соответствующим чиновником министерства согласовывать в том числе адресную часть больниц, которые надо ремонтировать. И когда меня эта девушка пыталась убедить, что в Ивановской области нужно ремонтировать кардиоцентр, а я ей объяснял, что нам нужно сначала отремонтировать поликлиники, так она нас и не услышала.

Конечно, если подобного рода работа будет проходить, надо ставить вопрос об усилении полномочий региональных законодателей, потому что в последнее время ряд принятых решений, в том числе и в бюджетном плане... нас от подобной работы слегка отстранили. Но, поверьте, людей, которые более детально разбираются в том, что происходит в регионах (кроме губернаторов), не найти. И здесь вопрос на самом деле не только законодательства, а общий. Вот эта работа очень важна.

Далее следует рассмотреть и, наверное, провести мониторинг федерального законодательства на предмет опять же передачи... То есть той же самой децентрализации, то есть передачи полномочий, но именно в плане нашей непосредственной работы.

Опять же приведу пример. Сегодня мы в регионе вынуждены искать все пути, как бы обойти законодательство при принятии каких-то решений. Например, мы не можем установить даже штрафы за большие позиции благоустройства. Даже за выгул собак мы не можем никого оштрафовать, а вынуждены придумывать, как обходить, еще раз повторю, законодательство. Но это неправильно.

Я понимаю, что на федеральном уровне у федеральных законодателей есть сегодня более масштабные, более важные, может быть, проблемы. Но жизнь в любом случае происходит на территории регионов, и поэтому здесь... А учитывая ту вертикаль, ту систему власти, которая сегодня сложилась достаточно устойчиво, можно было бы все-таки регионы и наделить какими-то дополнительными полномочиями. Согласен, вместе с ответственностью. Но ответственности перед нашими жителями у нас и так достаточно, я думаю, что больше уже... она максимальная.

Спасибо большое. Мы поддерживаем, и мы действительно очень рады, что в руководство Совета Федерации пришли люди, которым проблемы регионов не чужды. И руководство Государственной Думы, Сергей Евгеньевич в бытность своей работы в Администрации Президента также с нами непосредственно взаимодействовал. В любом случае, направление работы правильное, мы её поддерживаем. Но, понимая, что все зависит от нас, тоже готовы активно работать. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо, Сергей Александрович, за ваши предложения, выступление.

Позвольте предоставить слово председателю Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа Сергею Николаевичу Харючи.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Коллеги, если есть еще желающие выступить (да, потом – вот выступит Сергей Николаевич), дальше по желанию все, кто захочет,



свободная дискуссия. Пожалуйста, можно отдельные предложения, можно замечания – в любом формате, как вы посчитаете нужным.

Сергей Николаевич, пожалуйста.

С.Н. ХАРИЮЧИ

Спасибо, Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги, добрый день! Я полагаю, мы сегодняшнего дня ждали давно и, наверное, все. Потому что в том формате, в каком мы были и работали, конечно, какая-то польза была, разумеется, но когда в кармане носишь два удостоверения, а не дай бог, при входе в Совет Федерации вытащишь удостоверение с подписью Грызлова, не совсем комфортно себя чувствовали в родной столице. Поэтому в сегодняшнем, уже новом качестве, собравшись на наш совместный общий коллегиальный орган, совещательный орган, я думаю, мы будем себя более свободно чувствовать, соответственно, в конструктивном формате работать с коллегами, представляющими федеральный парламент.

А мы, в свою очередь, будем привозить свои предложения, свой опыт коллегам для того, чтобы уладить вопросы правового регулирования жизни наших сограждан, наших соотечественников, разумеется, с учетом всего того, что в том числе было предложено сегодня коллегами с территорий, с учетом не только национальных, экономических особенностей, но главным образом региональных.

Сегодня, Валентина Ивановна, практически Вы послушали или послушаете еще, возможно, всю географию нашего российского государства: Юг выступал, Сибирь выступала, ну а сейчас я как бы завершаю, представляю еще Арктику, арктическую зону нашей страны, конкретно Ямало-Ненецкий автономный округ. Регион, известный как главный нефтегазовый регион страны, настоящее и будущее нашей ближайшей и долгосрочной перспективы в развитии страны, и известный также в целом как та территория компактного проживания наших малочисленных народов,

ведущих и сохранивших традиционные формы хозяйствования, традиционный образ жизни, и вся территория ненецкая является, согласно законодательству нашему отечественному, таковым, официально утвержденным...

Поэтому я бы хотел от имени руководства и парламентариев передать большой привет и огромную благодарность палатам Федерального Собрания, и особенно за поддержку нашей последней инициативы, которая в декабре после долгих лет нашей работы была поддержана и принята в виде закона России. Речь идет о регистрационном учете людей, ведущих кочевой традиционный образ жизни. Это только на территории автономного округа где-то 12 тысяч жителей, а если взять от Кольского полуострова на западе до Сахалина, Камчатки, Чукотки на востоке, Приморья – это в пределах 30–40 тысяч наших соотечественников. Были они, физически есть, фактически их вроде как не было, соответственно, весь пакет законодательно положенных социальных гарантий, они, естественно, не могли никак осуществить.

Существует еще множество вопросов специфических, в том числе касательно этой категории населения. 40 народностей в нашем Отечестве... Всего 45, пять живут на Северном Кавказе, 40 живут на территории Севера, Сибири и Дальнего Востока. Плюс сегодня с учетом того, что Север и Арктика России являются стратегическим плацдармом, как уже говорил, для развития экономики страны, об этом неоднократно заявлялось и Президентом, и Правительством, другими государственными деятелями, в ближайшей и долгосрочной перспективе предполагается совершенствование российского законодательства по многим направлениям.

Это огромный перечень вопросов, Валентина Ивановна, специфических, но требующих неотложного принятия мер в этом направлении. Наш региональный парламент с его руководством, с губернатором, с его командой – мы, конечно, безусловно, каждодневно и



постоянно работаем в этом направлении, чтобы сохранять гармонию жизни и деятельности на нашей территории. Тем более представители практически всех народов Советского Союза живут, да и всей страны, потому что мы же с вами помним из недавней истории: топливно-энергетический комплекс создавался всей нашей огромной страной. А сегодня еще прибавились иностранные компании.

Поэтому постоянно приходится быть... Это и в той сфере, в которой... к большому сожалению, наши коллеги на федеральном уровне или не хотят понимать, или специально игнорируют этот вопрос. Вот как-то на днях один из наших соотечественников, известный писатель, на страницах "Аргументов и фактов" резюмировал: "Не иметь ведомства федерального по национальной политике в многонациональной стране, в которой живут 170 народностей и национальностей, это равносильно тому, что не иметь в России "Газпрома". Я думаю, справедливое высказывание нашего коллеги очень рискованно и опасно. Ведь люди со своим менталитетом, своими традициями, они были, есть и будут созидать, работать, жить и сосуществовать. Поэтому эти процессы надо обязательно не только регламентировать, но и координировать и регулировать. Главное – решать повседневные вопросы, специфические, народов нашей страны.

Вопросы касательно освоения северных территорий Арктики российского государства, конечно, в этом направлении, в регулировании законодательном требуется... Это в части, скажем, освоения новых и поддержания используемых месторождений, это развитие региональной газохимической промышленности, развитие Северного морского пути, других видов транспортной инфраструктуры для страны, формирование инновационно-научной базы в арктических широтах, обеспечение экологической безопасности, это очень важный вопрос, безусловно, сохранение традиционного образа жизни и традиционной экономики. Вы знаете, Ямал наш – самый главный регион Арктического побережья, где

самое крупное стадо северного домашнего оленя, в пределах 700 тысяч голов. Если к этому прибавить еще северного дикого оленя (их насчитывается, по данным ученых, около 2 миллионов), то вы можете представить ценность территории как для народов, так и для страны. Обеспечение системы безопасности...

То есть вот этот обширный перечень вопросов, Валентина Ивановна, который как раз необходим для формирования нашей программы законотворческой работы уже в новых реальных условиях и политической жизни страны, и особенно востребованности дальнейшего развития экономики государства.

При этом, конечно же, мало обеспечить условия для промышленного развития, а все это сказанное как раз в первую очередь на это должно быть нацелено, но необходимо, в нашем понимании, исключить возможность нападков в части нарушения экологических норм, в части нарушения прав коренного населения и общепринятых международных стандартов.

Уважаемые коллеги, вот этот перечень вопросов, который я вам раскрыл, их в каждом регионе множество, но они требуют разрешения именно на федеральном уровне в большей степени. Отсюда абсолютно справедливые замечания наших коллег, что при формировании правовой базы на федеральном уровне, к большому сожалению, не учитывается специфика, или же таким образом... федералы-коллеги закрепляют за собой, сами не решают, и мы не можем на месте решить и отрегулировать эти вопросы.

В.И. МАТВИЕНКО

Сергей Николаевич, регламент.

С.Н. ХАРИЮЧИ

Я заканчиваю.

И приходится в этих условиях выкручиваться всеми правдами и неправдами, потому что люди каждый день ждут решения их вопросов.

Коллеги, для решения проблемы взаимоотношений нашей законотворческой деятельности мы, к большому сожалению, не всегда успеваем сделать отзывы на проекты федеральных законов в силу ограниченности по срокам, особенно в северных широтах. Мы не можем больше, чем один раз, собираться на свои заседания. А федеральный законодатель обязательно предусматривает решение коллегиального органа, коим является пленарное заседание парламента.

Мы предлагаем, может быть, этот вопрос пересмотреть в статье 26⁴ федерального закона № 184 по вопросу оформления отзыва на законопроект не только, скажем, постановлением, но и иным коллегиальным решением. Допустим, при каждом парламенте у нас имеются советы регионального парламента.

Второе. Внести изменения в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания в части увеличения сроков представления отзывов на проекты федеральных законов до 45 дней. Я думаю, это будет очень удобно. Если нашим коллегам-губернаторам проще в этом плане, то мы, к сожалению, загнаны в определенные рамки, и очень важные проекты законов, конечно же, пролетают мимо всех нас, что, конечно, в итоге отражается на жизни наших соотечественников. Спасибо огромное. Я желаю всем нам успешной коллегиальной работы. *(Аплодисменты.)*

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо большое, Сергей Николаевич.

Коллеги, пожалуйста, кто хотел бы выступить, высказать предложения? Пожалуйста, представляйтесь, и по возможности – две-три минуты.

С.Е. КОРЕПАНОВ

Корепанов Сергей Евгеньевич, председатель Тюменской областной Думы.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я рад, что мы собрались именно в таком составе. Александр Порфирьевич не даст соврать, я еще где-то года 3–4 назад в ответ на его письмо о том, что необходимо сделать для совершенствования работы Совета законодателей, писал, что мы находимся, как между молотом и наковальней, между Председателем Совета Федерации (придерживаемся одной политической ориентации) и Председателем Государственной Думы (придерживаемся несколько...

В.И. МАТВИЕНКО

А кто был молотом, а кто наковальней, как Вы считаете? *(Оживление в зале.)*

С.Е. КОРЕПАНОВ

Надо подумать. Вопрос философский, мне кажется.

Тем не менее я предлагал создать единый совет при Федеральном Собрании, слава богу, он создан. Я уверен в том, что эффективность его работы от этого, безусловно, повысится.

Я не готовился к сегодняшнему выступлению, поэтому мое выступление не будет столь академическим, как моего коллеги Сергея Николаевича. Я бы хотел просто среагировать на некоторые сегодняшние выступления.

Мне кажется, прежде чем поддерживать предложение коллеги Брынцалова, все-таки надо подумать относительно перечисления налогов на доходы физических лиц в те субъекты, где проживают эти работники. Во-первых, технически это практически невозможно. Это первое. Во-вторых, если пойти по этому пути, теряется всякая заинтересованность у субъекта создавать рабочие места и повышать инвестиционную привлекательность субъекта, когда можно получать эти деньги в другом субъекте, где этой работой занимаются. А в том субъекте, где люди работают, тоже интерес такой пропадет, потому что налоги будут уходить в совсем другой субъект.



Я вам скажу, что мы буквально года три назад потеряли 32 млрд. рублей из областного бюджета, централизовали. Речь идет о налоге на доходы физических лиц. Да, конечно, можно было опустить руки, сказать, что у нас отняли деньги, мы сейчас нищие, выручайте как-то. Мы взяли и разработали 40 инвестиционных программ в области, и они успешно работают, по большому счету, заменяют нынче этот налог.

Кстати, мою точку зрения относительно этого вопроса поддерживают и мои коллеги, сидящие с левой стороны, это председатель Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и председатель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа.

Я недавно был на Бованенковском месторождении (да и свердловчане тоже поддерживают), там разовая вахта – 8 тысяч человек. Этим людям надо обеспечить жильем, питанием, возможностью заниматься спортом, даже, будем так говорить, возможностью выполнять определенные процедуры различных вероисповеданий и так далее. Это тоже требует колоссальных затрат. Повышение инвестиционной привлекательности требует и налоговых льгот, и инженерного обеспечения объектов со стороны бюджетных организаций (я имею в виду региональных бюджетов). Поэтому это не так уж просто. Мне кажется, по этому пути едва ли стоит идти. Это что касается данного вопроса.

Следующий вопрос, на котором я хотел бы остановиться, буквально пару слов сказать. Я не совсем согласен с коллегой из Чечни, что все депутаты с населением работают плохо. Я вам скажу, что я, еженедельно проводя совещания с депутатами областной думы, наоборот, критикую за то, что они постоянно находятся в избирательном округе, мотивируя тем, что мы деньги получаем за то, что пишем законы, за законы, а не за нахождение в избирательном участке. Хотя я вам скажу, что здесь есть, каким образом работу совершенствовать.

К сожалению, в настоящее время нигде, ни в одном федеральном законе не сказано ни слова, что такое наказы избирателей. У нас есть свой закон, даже более того есть резервный фонд губернатора с квотой от каждого депутата на выполнение этих просьб. Раньше четко было записано, что наказ – это просьба, высказанная избирателем на предвыборном собрании, оформленная соответствующим протоколом, рассмотренная на заседании Совета народных депутатов, включенная в план социально-экономического развития, обеспеченная финансированием. Работа с наказами – это одно из основных направлений работы с избирателями. К сожалению, еще раз говорю, что такого закона нет. И мне хотелось, чтобы коллеги об этом тоже подумали и, наверное, такой закон мы с вами приняли.

И буквально, коль идет дискуссия, в порядке обмена опытом работы, что ли. Здесь тоже коллега выступала, сказала, что есть сложности с организацией дискуссионных площадок. Мы буквально с первого созыва областной думы (сейчас уже пятый созыв) каждый раз разрабатываем стратегию деятельности областной думы. Приглашаем всех представителей партий, независимо от того, входят они в парламент или не входят, представителей отраслевых ассоциаций, профсоюзных организаций, общественных организаций, средств массовой информации, и с ними обсуждаем, что нам делать на ближайшие пять лет. И каждый год их информируем.

Буквально последнюю стратегию мы принимали, ее в июне будем утверждать. У нас проходило два этапа этого обсуждения. На первом этапе было высказано 281 предложение по стратегии, на втором этапе – 121. И я вам скажу, что обиды ни у нас нет на представителей оппозиционных партий и других движений, ни у них на нас нет, потому что мы находим общий язык. Мне кажется, эта форма работы себя весьма оправдывает. Спасибо.

В.И. МАТВИЕНКО

Спасибо большое.



Коллеги, пожалуйста, кто еще хотел бы что-то добавить в рамках нашей дискуссии?

Я рада, что сегодня в нашем заседании принимают участие много членов Совета Федерации, в основном те, кто делегирован в Совет Федерации от законодательных собраний, это хороший контакт и взаимодействие, и у нас присутствуют депутаты Государственной Думы. И мы приветствуем заинтересованность депутатов Государственной Думы в участии Совета законодателей, надеюсь, что эта практика будет постоянной.

Пожалуйста, Вам слово.

Г.П. ХОВАНСКАЯ

Спасибо.

Уважаемые коллеги! Я действительно очень рада тому, что была приглашена и принимаю участие в таком высоком собрании. Комитет по жилищной политике и ЖКХ создан только в этом созыве, я его возглавляю. У нас третий по нагрузке комитет из всех комитетов, которые созданы в Государственной Думе. В нашем портфеле сейчас около 100 законопроектов.

К сожалению, нам досталось тяжелое наследство, потому что сейчас я с болью вынуждена рекомендовать Госдуме отклонить региональные законодательные инициативы, которые лежали с 2007–2008 годов. Мой подход – это очень деликатное отношение как раз к предложениям из регионов, законодательным инициативам субъектов Российской Федерации.

Знаете, иногда просто золотое зернышко там есть и чуть-чуть отшлифовать, чуть-чуть подправить, и будет прекрасная законодательная инициатива. Особенно обидно, когда она пролежала (вот с 2007 года одна из инициатив пролежала, сейчас у нас 2012 год), и потом эта идея реализуется по предложению депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, и уже является нормой Жилищного кодекса.

Я сейчас говорю о прямых расчетах, которые предлагались в свое время регионами, а сейчас это норма Жилищного кодекса – прямые расчеты с



ресурсоснабжающими организациями, возможность таких расчетов со стороны собственника жилья.

У нас сейчас идут важнейшие законодательные инициативы. Вы уж меня простите, но в унисон с предыдущим выступающим я могу сказать, что действительно очень короткий срок, особенно с учетом майских праздников. Извините, что я вам направила "погонялки" всем о том, чтобы вы побыстрее высказались. Идут сейчас законодательные инициативы в паре – по капитальному ремонту поправки в Жилищный кодекс и по закону о Фонде содействия реформированию ЖКХ.

Если второй закон о фонде, ну, понятно, что мы все поддерживаем продление (к сожалению, там со следующего года денег на капитальный ремонт выделяться не будет), то по второму закону идет очень бурная дискуссия. Очень бурная дискуссия, поэтому я вас очень прошу, если вам звонят и если вам говорят: "Надо дать положительный отзыв", исходите из интересов своего региона и своего населения, тем более что ситуация очень неоднозначная. То есть премьер Медведев поддерживает одну точку зрения, и я с ним солидарна, другие высокие чиновники поддерживают другую точку зрения, по которой надо создать там, как главную схему, общий котел и всем собственникам складываться в этот общий котел. Но у нас премьер хороший цивилист, хороший юрист, так что я думаю, что все-таки эта схема более выигрышная, она более цивилизованная, она ближе к тому, что работает в Западной Европе. То есть возможность взятия на льготных условиях под гарантии государства кредиты на длительный срок, и над этим-то как раз надо подумать. Здесь пакет документов надо создать. Понимаете? Это не просто так.

И, конечно, недопустимо, чтобы мы собирали деньги на "чужой дом". И сейчас уже реакция населения на это есть. Нужно, безусловно, отвечать за себя, такова норма Гражданского кодекса. Вот это очень важный документ.

Помимо этого, мы сейчас расширим право на деприватизацию. Такая инициатива тоже сейчас готовится, потому что собственники (а у нас их много в качестве нищих собственников, вы это прекрасно знаете) не готовы ни нагрузку эту нести по капитальному ремонту. Тем более что позиция Минфина (я ни от кого не скрываю) – не включать это при расчете адресной субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, мы ее должны тоже преодолеть с вами, эту позицию, надо помогать гражданам с низкими доходами. Так что вот ситуация такая, которая зависит сейчас от вас. И поэтому отзыв, который в установленном порядке представлен и губернаторам, и законодательным собранием, только такой отзыв считается внесенным в установленном порядке. И 30 процентов если возражают, то будет согласительная комиссия. Подумайте, пожалуйста.

Я постараюсь на ближайшем Совете Госдумы все-таки этот срок немного продлить, потому что у нас были длительные, затяжные такие майские праздники, практически 10 дней мы не работали, я понимаю тех, кто говорит: "Мы просто не успеваем, Галина Петровна, провести через законодательное собрание такой отзыв".

Я благодарю вас за внимание. Я готова со всеми вами сотрудничать. А в нашем новом органе, конечно, нужно предусмотреть комиссию по жилищной политике, хотя она называется по жилищной политике и ЖКХ, но она охватывает (жилищная политика) в том числе и жилищно-коммунальную сферу. Спасибо большое за внимание. Я с вами. Будем работать вместе.
(Аплодисменты.)

В.И. МАТВИЕНКО

Благодарю Вас, Галина Петровна.

Коллеги, подведем коротко итоги дискуссии, если вы не возражаете. У нас еще не заканчивается заседание, мы его продолжим по другим вопросам. Если позволите, я очень кратко.

Первое. Я очень рада, что все единодушны в том, что Совет Федерации и Государственная Дума приняли правильное решение, создали единый орган – Совет законодателей. Благодарим вас за поддержку.

Я очень рада видеть в этом зале, когда опытные люди сидят и молодые люди сидят, такое сочетание опыта и молодости. Не буду повторяться о роли и значении нашего Совета, но важно еще и личное общение, личные контакты, обмен опытом – это очень помогает в работе. Я видела, с какой радостью вы друг друга увидели, обнялись, это тоже важно, что такую возможность мы предоставляем.

Что касается работы, коллеги, я попрошу Организационное управление проанализировать, кто из председателей региональных парламентов не приехал и по какой причине. Если есть уважительная причина, то мы будем принимать. Никто никого заставлять не будет. Все добровольно дали согласие войти в Совет законодателей.

Если некоторые руководители парламентов будут игнорировать, то два раза не пришел – свободен. Исключаем из Совета законодателей, тогда занимайтесь в своем регионе и варитесь в своем соку. Надо уважать друг друга, и если мы собираемся, простите, два раза в год, то все должны проявлять уважение к этому органу и приезжать на заседание. Поэтому я попрошу узнать, почему не приехали порядка 10 человек, причины. Если уважительные причины – зачтем, если нет – ставим уже одну черную метку. Вторая черная метка – выводим из состава Совета законодателей. Пусть потом объясняется перед своим парламентом и населением, почему он не входит в такой орган. Дисциплина никому еще не мешала.

Далее. Очень многие поднимали вопрос, я по поводу возможности регионального парламента. Я хочу высказать свою точку зрения. Коллеги, мы – федеративное государство, мы – многонациональное государство, а наше федеральное законодательство всё в бó льшей степени становится

унитарным. Когда в Москве хотят решать все вопросы, включая кочевые народы, включая другие аспекты, это неправильно.

Давайте посмотрим опыт других стран, я сегодня приводила пример, давайте возьмем Соединенные Штаты. Там каждый штат имеет такую степень самостоятельности в законодательном регулировании тех или иных вопросов, что нам пока даже трудно представить, включая то, что даже смертную казнь один штат вводит, другой может не вводить. Нам таких полномочий не надо по смертной казни, но должны быть общегосударственные вещи, которые бы создавали единые стандарты, естественно, единое правовое поле, обеспечивающее целостность государства, и так далее. Основы, как сегодня говорили, а дальше надо давать больше прав регионам, региональным законодательствам регулировать ту или иную сферу.

Избыточное зарегулирование со стороны федерального законодателя сегодня, мне кажется, мешает регионам более эффективно развиваться. Давайте в этом ключе будем работать, думать над этим, и Совет Федерации, и Государственная Дума, и региональные парламенты, и, может быть, на одном из наших заседаний рассмотрим эту тему, потому что децентрализация полномочий будет идти (это уже сегодня руководством принято), и передача полномочий на региональные и местные уровни власти – это должно быть синхронизировано и с полномочиями в сфере законодательства, соответственно, в рамках тех полномочий, которые будут передаваться.

Второе, что меня беспокоит. У нас по Конституции, по нашему законодательству все уровни власти самостоятельные: исполнительная, законодательная, судебная и так далее. Они все равны, у нас не должно быть "старшего брата" в лице исполнительной власти и "младшего брата" в лице представительной власти. И в этом смысле нам есть над чем работать. Но для того, чтобы быть равными партнерами, нам надо быть эффективными,

содержательными, иметь свой голос, уметь его аргументировать и отстаивать, то есть это во многом зависит и от нас. Но есть и формальные вещи, о которых сегодня говорили, когда даже в протокольном смысле должно быть равенство двух ветвей власти, и мы за этим должны следить. Мы с Сергеем Евгеньевичем обменялись этим, подумаем, как это делать.

Какие-то определенные шаги сделаны, скажем, президиум Совета законодателей приглашается и на Послание, и на все остальные вещи, но мне кажется, что там, где бывают главы исполнительной власти, должны быть и главы законодательной власти, потому что они равные и одинаковые. Мы должны этого добиваться. (*Аплодисменты.*)

Далее. Мне бы хотелось... очень много в выступлениях прозвучало о том, что нужно обучение. Я, Александр Порфирьевич не даст соврать, сказала: "Давайте мы спросим руководителей региональных парламентов, кого бы они хотели услышать?" То есть первая часть – будет какой-то основной вопрос, а дальше, может быть, вы хотите услышать Председателя Конституционного Суда, может быть, вы хотите поспрашивать того или иного министра, из Правительства кого-то или, скажем, директора какого-то института законодательства и права или председателя комитета Совета Федерации или Госдумы – любого уровня людей.

Просьба такие предложения высказать. Это полезно, чтобы мы опять не варились только в собственном соку в регионе, а чтобы мы понимали общие тенденции развития страны, законодательства, планы на будущее в самых разных сферах.

Мы готовы на наши встречи приглашать самого... Папу Римского не обещаю – всё остальное... любого, кого захотите. И, конечно же, может быть, есть необходимость, пожалуйста, мы готовы с Российской академией государственной службы договориться, сделать какие-то специальные отдельные курсы обучения для глав региональных парламентов.

Я была губернатором, я заканчивала эту академию, администрация устраивала, нас учили. Я вам хочу сказать — очень полезно, я с удовольствием неделю позанималась на этих курсах. Учиться всегда надо и никогда не поздно, и всегда очень полезно. Поэтому, может быть, давайте, если вы поддержите, мы договоримся с Российской академией государственной службы и сделаем недельные курсы для глав региональных парламентов. Вы оторветесь от рутины, вы прослушаете курс, вы придете совершенно другими, уже проветренными мозгами.

Если поддерживается, Александр Порфирьевич, тогда просьба включить в решение. *(Аплодисменты.)*

Далее. Что касается "круглых столов", дискуссий. Конечно, региональные парламенты — это основная площадка для дискуссий всех политических сил. Коллеги, здесь многие из "Единой России", хотя есть и представители других партий. Но если мы сейчас не начнем готовиться работать в новых, абсолютно новых политических условиях... когда будет много партий, когда будет реальная политическая конкуренция, когда уже нельзя почивать на лаврах, извините, все неконкурентоспособные уйдут с политической арены. К этому надо готовиться. Поэтому, конечно же, и обучение своих коллег-депутатов, и постоянные дискуссии, и мозговые атаки, и штурмы "круглых столов", иных дискуссий — ничто не мешает вам это делать в своих парламентах. А мы подумаем, как это сделать полезно для вас на федеральном уровне, федеральной площадке.

За работу с парламентами и, в том числе, за работу Совета законодателей отвечать в исполнительной власти никто не может, мы сами за себя отвечаем, но взаимодействовать — безусловно. И взаимодействие у нас налажено и с Володиным в Администрации Президента, и с Сурковым Владиславом Юрьевичем сейчас. В Администрации они курируют контакты и связи, взаимодействие с общественными, неправительственными, парламентскими и так далее... Поэтому есть конкретные люди, которые

очень помогают, сотрудничают, и сегодня они присутствуют — представители и Администрации, и Правительства – на нашем заседании. Так что в этом проблем нет.

Еще раз поддерживаю необходимость ускорения децентрализации и большей свободы регионам. Сейчас уже всё устоялось, все назначены, все заняли свои должности. Я думаю, что сейчас мы начнем активно двигать эту тему. Я согласна с председателем Парламента Ивановской области: министерства и ведомства (вот, знаете, как за свои кровные держатся) и сами не могут этим управлять, и отдавать не хотят. Вот тот пример по программе по здравоохранению, я сама была губернатором, – вы знаете, до хрипоты ругались: какое вы имеете право указывать регионам ремонтировать поликлинику № 76 или № 72? Губернатору и парламенту виднее, что нуждается. Нет! "Вот за руку, вот так, как мы сказали". От этого надо уходить, потому что если мы говорим о модернизации страны, то это в первую очередь модернизация управления. Не сумеем эффективно управлять страной на всех уровнях – ничего не получится.

Теперь, что касается согласования федеральных законов. Действительно, как правило, к сожалению, Государственная Дума или мы направляем очень поздно, и у вас остается мало времени, и отсюда часто регионы не вникают в суть и дают либо одни, либо другие заключения. Когда начинаешь спрашивать: "Почему вы против своих же интересов?" – "Ой, да мы не заметили, мы невнимательно прочитали."

Конечно, надо менять что-то в регламентах Государственной Думы и Совета Федерации. Но, коллеги, давайте, особенно для северных территорий, вот здесь руководитель парламента Ямало-Ненецкого округа выступал, давайте, быстрее создавать электронные парламенты и давайте использовать новые информационные технологии. Понимаете? Невозможно в таких огромных краях по необходимости собирать депутатов по сигналу SOS моментально. Может быть, электронная подпись, электронное голосование в

каких-то особых случаях, может быть, нужно в регламенты это ваши внести? Давайте подумаем. Я не готова давать рецептов, но я только понимаю, что мы должны двигаться в этом направлении, работать более современно. Иначе для чего мы все это городим? Для чего мы создаем электронные парламенты? Для чего мы оснастились вот так вот? Иногда знаем только, какую кнопку одну нажать. Давайте подумаем, что можно изменить, чтобы дать более облегченный режим, особенно вот по вопросу согласований.

Что касается НДФЛ, коллеги, и руководитель Московской областной Думы, и другие поднимают эту тему. Вопрос, раз он уже на слуху, раз он поднимается многими, значит, мы не можем "спрятать голову под крыло" и сказать, что мы ни при чем, мы ничего не знаем. Но и однозначно сегодня мы тоже высказаться не можем, потому что есть абсолютно полярные точки зрения. Поэтому я думаю, что если бы мы наше решение поручили президиуму Совета Законодателей, в рамках рабочей группы, других форматов, – изучить мнение регионов и по возможности подготовить некую консолидированную позицию Совета законодателей, потому что этот вопрос выйдет в ближайшее время на обсуждение, это было бы правильно. Давайте такое поручение президиуму запишем.

Теперь, что касается прозвучавших предложений. Мы сделали такую (извините за грубое слово) болванку проекта решения, специально для того, чтобы дать вам возможность высказаться и предложить те или иные идеи. Обещаю вам, что мы внимательно проанализируем всё, что было сегодня высказано, и всё это найдет отражение в проекте нашего итогового решения по дискуссии, которую мы провели, и президиум Совета законодателей это рассмотрит и разошлет всем вам.

Вот коротко, что я хотела сказать. Да, срок – две недели (это в проекте решения есть). Поэтому я предлагаю проект решения по дискуссии принять вот тот, который предложен, за основу, поручить президиуму Совета законодателей доработать и затем вам разослать.

Коллеги, в 14 часов – оперативное совещание Совета Безопасности. У меня осталось уже совсем мало времени на то, чтобы доехать. Поэтому я приношу извинения за то, что должна уйти раньше.

Я обещаю вам, что самым внимательным образом я и Сергей Евгеньевич, мы будем заниматься Советом законодателей, чтобы сделать его полезным для вас, нужным, чтобы вы не просто для галочки ездили в Москву, а чтобы вы чувствовали нужность этого органа для вас, как руководителей региональных парламентов. Спасибо. И до новой встречи. *(Аплодисменты.)*

Паритет палат сохраняется, поэтому Александр Порфирьевич, Людмила Ивановна продолжают заседание.

А.П. ТОРШИН

Спасибо, уважаемая Валентина Ивановна.

Уважаемые коллеги! Приступаем к обсуждению следующего вопроса повестки дня – о формировании в Совете Федерации порядка подготовки и сопровождения законодательных инициатив субъектов Российской Федерации.

Слово предоставляется Руководителю Аппарата Совета Федерации Владимиру Валентиновичу Свиначеву.

Пожалуйста, Владимир Валентинович.

В.В. СВИНАРЕВ

Еще раз добрый день, уважаемые коллеги! С учетом состоявшегося обсуждения я буду очень краток и хочу вас проинформировать о той работе, которая проводится по подготовке и сопровождению законодательных инициатив. Неоднократность обсуждения и общая заинтересованность всех сидящих в этом зале в том, чтобы найти хоть сколько-нибудь приемлемый вариант решения проблемы – как повысить результативность реализации законодательных инициатив субъектов, – избавляет меня от необходимости говорить пространно.

Хочу напомнить некоторые цифры. По информации, которая у нас имеется, по статистическим данным, почти треть вносимых в Государственную Думу законопроектов подготовлена регионами. К сожалению, законами, как нам известно, становится лишь их малая часть. До последнего времени этот показатель не превышал 2 процентов. Валентина Ивановна в своем выступлении сказала о 4 процентах.

По некоторым данным, перспективы работы в этой сессии... процент может несколько увеличиться. Тем не менее причины такого положения дел нам достаточно хорошо известны и были неоднократно предметом нашего обсуждения. Надо отдать должное усилиям и Совета Федерации, и Государственной Думы, и регионов в стремлении такие причины преодолеть.

Кратко напомню: были подписаны соответствующие соглашения с парламентами субъектов Российской Федерации, проведено немало обсуждений в рамках Совета законодателей и президиума, проработан ряд конкретных проектов, проводится большая экспертная работа.

На сегодняшний день можно констатировать позитивные изменения в прохождении региональных инициатив. И, как я уже сказал, перспектива такого движения с учетом ранее имевшихся показателей и перспективы работы, в том числе в этой сессии, есть. Но дело, конечно же, не в количественных характеристиках.

Анализируя более тщательно внесенные регионами законопроекты, можно сказать: конечно, в законопроектах есть свои недочеты. Связаны они и с юридической техникой, о чем говорили, и с некоторыми процедурными моментами, есть и ряд субъективных причин. Но в целом региональные законопроекты – это общественно значимые документы, которые отвечают интересам населения территорий.

Особо следует отметить, что они в большей части направлены на решение насущных проблем. Это и жилищная сфера, и лекарственное, и

пенсионное обеспечение, повышение ответственности за нанесение ущерба природе, за нарушение трудового законодательства и многое другое.

Хочу привести пример. В этом году наша палата одобрила очень важный закон, проект которого был внесен Законодательным Собранием Вологодской области. Он наделяет субъекты Федерации дополнительными полномочиями по предоставлению инвестиционного налогового кредита. При всем этом мы себе отдаем отчет в том, что воз, а точнее, груз региональных законодательных инициатив продолжает тяжелым камнем висеть на шее регионов. Совет Федерации и его Аппарат принимают необходимые меры для того, чтобы содействовать регионам в продвижении их законодательных проектов. Что мы для этого делаем и какие у нас есть планы?

Есть ресурсы аппаратного обеспечения. На первом этапе – это формулирование по инициативе регионов законодательных предложений (о чем коллеги сегодня в том числе говорили). И мы готовы проводить прогнозно-аналитическую экспертизу, которая учитывает также оценку последствий принятия федеральных законов.

Затем – правовое сопровождение законодательных инициатив, прежде всего, через проведение правовой, лингвистической, экологической экспертизы, экспертизы на коррупциогенность. Для повышения эффективности организационно-правового сопровождения региональных инициатив в Государственной Думе, в Правительстве России, организации юридической и методологической помощи субъектам, как уже Валентина Ивановна отметила, в Правовом управлении Совета Федерации специально создан отдел сопровождения законодательных инициатив. Отдел наряду с законодательными инициативами палаты и сенаторов готов рассматривать и региональные инициативы.

В настоящее время Аппарат Совета Федерации заключил ряд соглашений с научными и экспертными учреждениями Москвы и Российской

Федерации с целью привлечения их ресурсов к законопроектной работе, в том числе и к работе с проектами законов субъектов.

На втором этапе законопроекты проходят экспертизу в комитетах Совета Федерации. Опираясь на подготовленные материалы, комитеты имеют возможность эффективно рассмотреть поступившие инициативы регионов. Прежде всего, это экспертная, юридическая и политическая оценка региональных законопроектов профильных комитетов, а также содействие в их доработке.

Важным этапом работы с региональными инициативами является деятельность членов Совета Федерации по продвижению названных инициатив в структурах Правительства, в органах исполнительной власти, в рабочих группах по законопроектной работе, а также в работе комитетов Государственной Думы.

Способствовать решению задач повышения эффективности участия региональных законодателей в правовом обеспечении государственной политики призван и созданный сегодня совместно с Государственной Думой Совет законодателей Федерального Собрания. Основным элементом общей работы мог бы стать согласованный с Советом законодателей алгоритм работы с региональными инициативами, который включал бы определение законодательных предложений и законопроектов, отражающих интересы большинства регионов. В дальнейшем такие инициативы или такие проекты могли бы быть рассмотрены президиумом Совета законодателей, который подготовит соответствующие рекомендации о целесообразности поддержки той или иной инициативы при рассмотрении в Государственной Думе.

В продвижении региональных законодательных инициатив мы вместе рассчитываем на тесный контакт с Государственной Думой. Такие рабочие, аппаратные согласования уже имеются.

Нам известно, что в Государственной Думе наши коллеги также очень тщательно и заинтересованно работают с законопроектами регионов. И мне

представляется, что в настоящий момент у нас есть все необходимые условия для того, чтобы наши усилия объединить.

И в завершение, уважаемые коллеги. В Совете Федерации имеется план подготовки совместных законодательных инициатив Совета Федерации и регионов на 2012 год и их соответствующего сопровождения в комитетах. В настоящее время на разных стадиях подготовки находятся 83 законодательные инициативы субъектов, в том числе шесть из них, которые поступили в этом году.

Этот план имеет натуральное измерение. В этот план включены как, собственно, законодательные предложения, это те идеи, которые озвучены, и по предложению регионов такое было обращение Совета Федерации, и мы обобщили эти ваши предложения... Этот план включает в себя как идеи, вами озвученные, по дальнейшей разработке законопроектов, так и уже готовые проекты, которые предлагаются для дополнительной проработки в созданных нами структурах.

Еще раз, коллеги, повторюсь: мы готовы рассматривать и сопровождать законодательные инициативы регионов как с точки зрения методологического обеспечения, мы готовы дать рекомендации и представить вам мнение наших юристов, понимая, что и в регионах очень квалифицированные специалисты, и в этом смысле объединить экспертное сообщество по доработке проектов.

Также мы готовы работать с нулевого, что называется, уровня над законопроектами, и по вашим предложениям формулировать, собственно, наше видение возможного правового оформления тех идей, которые вами предлагаются.

Предложение мое состоит в следующем. Тот план, который у нас есть, и тот материал, который мы получили от вас, представить на предстоящее рассмотрение на президиуме Совета законодателей с тем, чтобы определить по этому плану приоритетные направления, приоритетные проекты, которые

могли бы быть в последующем активными усилиями и вашими, и обеих палат продвинуты и могли бы получить свою путевку в жизнь и свою реализацию. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

А.П. ТОРШИН

Спасибо большое, уважаемый Владимир Валентинович.

Уважаемые коллеги, предлагаю информацию Владимира Валентиновича принять к сведению. Нет возражений? Хорошо.

Уважаемые коллеги, по проекту федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" несколько слов скажет заместитель Руководителя Аппарата Совета Федерации, начальник Правового управления Юрий Афанасьевич Шарандин.

Вы знаете, что такой законопроект нами готовится. Сейчас вы узнаете его детали. Спасибо.

Ю.А. ШАРАНДИН

Добрый день, уважаемые коллеги! Не могу отказать себе в удовольствии сказать пару слов вдогонку к предыдущему выступлению. Работа с регионами приносит совершенно неожиданные результаты. К нам обращаются коллеги с просьбой проанализировать и помочь в подготовке региональных законов, не тех, которые выносятся на федеральный уровень, а именно региональных законов. Это касается, скажем, законопроекта о волонтерстве и добровольчестве в Вологодской области. Это касается... только вчера расписали для исполнения законопроекта из Хакасии по внутреннему (повторяю) региональному аспекту. Нас на самом деле это очень радует, и мы подтверждаем свою готовность и дальше в этом направлении сотрудничать с регионами.

Что касается проекта закона о порядке формирования Совета Федерации, то к сегодняшнему контексту этот проект имеет в первую очередь отношение в том смысле, как процесс его рассмотрения и

обсуждения был осуществлен в Совете Федерации, потому что как раз разговор о дискуссионных площадках, о вынесении на всеобщее обсуждение, об учете мнений, высказываемых во время дискуссий, – этот аспект при обсуждении данного законопроекта проявился наиболее ярко.

4 апреля 2012 года законопроект был размещен на сайте Совета Федерации, и в ходе дискуссии с проектом закона ознакомилось порядка 90 тысяч человек. И конкретные предложения по нему были вынесены на обсуждение рабочей группы, которая была создана по инициативе Валентины Ивановны Матвиенко.

Итоги дискуссии показали, что положение о выборности, точнее говоря, о том, чтобы члены Совета Федерации назначались или наделялись полномочиями в процедуре, максимально приближенной к выборам, поддержали 74 процента из тех, кто принял участие в дискуссии.

Законодательно закрепить критерии по отбору кандидатов в Совет Федерации предложили 56 процентов. Подавляющее большинство респондентов настаивают также на том, чтобы необходимым условием для избрания члена Совета Федерации являлась его связь с регионом, который он представляет в Совете Федерации. В предложениях граждан (в проекте закона, как вы знаете, такая есть позиция, что баллотироваться для наделения полномочиями члена Совета Федерации может человек, который не менее 5 лет, предшествующих дню выборов соответствующего органа власти Совета Федерации, был в этом субъекте Федерации) разные точки зрения. Но вот те, кто принимал участие в дискуссии, подчеркивают, что это не просто правильно, а даже есть предложения о том, чтобы не пять лет этот ценз, условно говоря, ценностью был, а до 20 лет.

Почти 79 процентов участников обсуждения согласны с тем, что перечень оснований для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации нуждается в уточнении. Речь идет о том, что в настоящее время орган власти может немотивированно в любой момент отозвать члена Совета

Федерации, что, естественно, некоторым образом дестабилизирует обстановку. И, естественно, это общее желание не только членов Совета Федерации действующих, но и тех, кто принял участие в дискуссии и в регионах, чтобы положение члена Совета Федерации было гораздо более стабильным.

76 процентов участников обсуждения уверены в том, что верхняя палата парламента – не место для партийных баталий. Как вы знаете, в законопроекте есть позиция о приостановлении членства в партии при наделении полномочиями члена Совета Федерации. Тоже очень дискуссионная тема. Однако рабочая группа исходила из того, что в законе о политических партиях предусматривается возможность установления такого условия для определенных категорий граждан.

Таким образом, получена поддержка по всем основным позициям. Я специально не останавливаюсь подробно на содержании, потому что уверен, что все присутствующие здесь ознакомились с содержанием законопроекта и все позиции, которые были предложены рабочей группой, нашли подтверждение во время этого самого обсуждения, которое мы с большой долей уверенности можем называть всенародным.

На одном моменте содержательном только я остановлюсь очень кратко. Речь идет о том, какое количество и в какой процедуре кандидатур для наделения полномочиями члена Совета Федерации может быть от исполнительного органа субъекта Федерации.

С учетом того, что губернаторы теперь будут избираться, предлагается процедура, когда губернатор, кандидат в губернаторы, при вхождении в процесс избирательной кампании называет троих граждан, которые вместе с ним пойдут на выборы и из которых он в последующем кого-то наделит полномочиями члена Совета Федерации. При этом в отношении данных граждан должно проводиться рейтинговое голосование. Они должны быть вместе с ним в бюллетене. И граждане, голосуя за

кандидата в губернаторы, одновременно выражают свое предпочтение одному из тех трех, кого он обозначил.

Феноменальные дискуссии были на эту тему: и почему "один – три" схема, и почему "один – три" с рейтинговым голосованием, а может быть, лучше "один – один"? Вот идут в паре кандидат в губернаторы и человек, который станет членом Совета Федерации.

Точка зрения рабочей группы заключается в следующем: один кандидат в губернаторы и три вместе с ним человека, которые идут, один из которых станет членом Совета Федерации, имеют следующие преимущества.

Во-первых, никто, в том числе и кандидат в губернаторы, не сможет гарантировать никому из этой тройцы, кто же все-таки пойдет в Совет Федерации, потому что это будет сделано на основании рейтинга, выведенного по итогам голосования.

Второе. Когда называются трое, тогда понятно, что при любых жизненных обстоятельствах (человек ушел на повышение, на другую работу, занялся научной деятельностью и так далее) следующий, тот, кто был за ним, занимает место в Совете Федерации. При этом те двое, которые не вошли сразу в Совет Федерации, могут легко занять места в региональном правительстве и заниматься этой самой работой.

Понимаем прекрасно, что для защиты этого законопроекта потребуются еще огромные усилия, но с радостью констатируем, что, кроме возражений, основывающихся на целесообразности, на политических аспектах, с юридической точки зрения никаких таких серьезных возражений непреодолимых мы не получили.

Еще раз повторяю, уважаемые коллеги: нам было очень приятно получить такой четкий, отзывчивый, заинтересованный ответ от аудитории, когда этот законопроект был размещен на сайте Совета Федерации. Мы полагаем, что это очень хорошая модель для (повторяю) заинтересованного и еще более широкого обсуждения тех законопроектов, которые будут



рождаться в рамках Совета законодателей Российской Федерации. Благодарю вас.

Л.И. ШВЕЦОВА

Спасибо Вам большое.

Уважаемые коллеги, у нас есть один конкретный вопрос, который мы включили в повестку дня. Он касается обращения наших костромских депутатов по поводу проблемы межсоциальной поддержки для детей войны. Но сразу могу сказать, что этот вопрос ставит не только Кострома, он ставится очень многими и субъектами Федерации, и на выборах это был один из популярных вопросов, которые ставились и перед партиями, которые выходили на выборы в Государственную Думу. Вопрос очень такой чувствительный, касающийся большого количества людей, но в то же время и очень сложный, потому что если его решать по большому счету, то он очень дорогостоящий, и если вести речь о федеральных или субъектовых возможностях, то мы, пожалуй, пока должны искать некие решения, которые будут реальными.

Я не хочу предвосхищать выступления наших двух коллег, которые глубоко и серьезно в этой теме разбирались, и хочу сейчас предоставить слово Валерию Владимировичу Рязанскому, а потом Андрею Константиновичу Исаеву, руководителям соответственно комитетов Совета Федерации и Государственной Думы.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Спасибо, уважаемая Людмила Ивановна.

Действительно, вопрос чувствительный, и я думаю, что должен поблагодарить, как председатель комитета, что один из самых первых вопросов такого рода вынесен именно по социальной тематике.

И действительно вопрос достаточно типичен, он многократно повторялся, и в сегодняшнюю повестку дня включен именно по нашей просьбе.

Предлагается к данной категории лиц отнести граждан, бывших в годы Великой Отечественной войны несовершеннолетними. Причем критерием при определении этого круга лиц является прежде всего год рождения. Здесь позиции во многих предложениях расходятся: от 1923 года рождения до 1937-го, то есть нижняя черта, а верхняя черта завершается 3 сентября или даже концом 1945 года рождения.

Попытки установить статус "дети войны" предпринимались и предпринимаются различными субъектами законотворческой инициативы достаточно постоянно. История вопроса уходит в 90-е годы. Хочу напомнить, что и в то время ставилась эта тема в повестку дня, но, учитывая, что государство в то время еще не могло решить вопросы по инвалидам войны, по участникам войны, по труженикам тыла, по блокадникам, то и актив этих сообществ и само сообщество детей войны не ставило так остро вопрос, понимая, что сначала нужно решить вопросы по отношению к этим категориям.

Но по мере решения вопросов по участникам войны, инвалидам, блокадникам, труженикам тыла, об этом вопросе время от времени нам напоминают и малолетние узники фашизма, и так называемый последний призыв, и, естественно, категория, которую условно можно назвать категорией детей войны.

Вы знаете, нельзя сказать, что по этому вопросу ничего не делалось. Но, принимая за основу принцип одной льготы, надо сказать, что субъекты Российской Федерации, принимая решение о законодательстве в пользу введения категории "ветераны труда" у себя на территориях, во многом остроту проблемы сняли, потому что подавляющее большинство из этого возрастного сегмента ветеранов подпадает под звание "Ветеран труда



региона". Я знаю, что еще не все регионы эти законы приняли, но тем не менее острота действительно спала.

Я хочу вам напомнить, что процесс валоризации пенсии, который произошел в 2010 году, тоже коснулся этой категории в бó льшей степени, потому что у них был очень существенным показателем трудовой стаж, заработанный до 1991 года включительно, то есть советский трудовой стаж.

Надо сказать, что еще одной темой вы в своем законодательстве помогали решать остроту этой проблемы, разрабатывая программы повышения качества жизни людей старшего возраста, но тем не менее эта категория там тоже попадалась в различных дополнительных системах социальной защиты.

Хочу напомнить, что и точечные адресные решения, связанные... я привожу пример законодательства Смоленской и Брянской областей, когда вы устанавливаете разную систему поддержки, например, в оплате жилищно-коммунальных расходов категориям пенсионеров: "одиноко проживающим", "двум одиноко проживающим" или просто "одиноким пенсионерам"... там также попадала частично эта категория людей в сферу дополнительных мер социальной поддержки.

Не лишним будет сказать, что, решая вопросы некоммерческих организаций, которые работают в системе социальной политики и поддержки, вы таким же образом тоже снимали напряженность в этих вопросах.

Ну, далеко ходить не надо – общественная организация "Союз пенсионеров России", которая вплотную занималась этой темой, и со многими из вас я на вашей территории встречался, обсуждали эти темы, и уже острота, что называется, этой темы была несколько снижена. Но тем не менее новый импульс эта тема приобрела после того, как мы вышли, во-первых, на крупные политические процессы в декабре прошлого года и в марте этого года, ну, и, наверное, особый статус она приобрела, когда мы стали широкомасштабно решать проблему улучшения жилищных условий

ветеранов Великой Отечественной войны. Тема понятна. И есть исследования, и есть цифры, которые говорят о том, что участники и ветераны Великой Отечественной войны зачастую этим жильем делятся со своими детьми и внуками. Ничего здесь предосудительного нет, но у соседей, у людей из другой категории ветеранов, естественно, вызывает вопросы.

И я хочу сказать еще об одной части этих проблем. Когда мы ввели дополнительную льготу для членов семей ветеранов Великой Отечественной войны, здесь возникла также зона напряжения: даже взрослые члены семьи, одновременно проживающие с ветеранами войны, получили льготы, а категории, о которых мы говорим, не имея никаких льгот, естественно, попадали в некую такую зону отчуждения.

И в этой связи способы решения этого вопроса. Он, в общем-то, постоянно поднимается. Конечно, можно решать через федеральный закон, что, на мой взгляд, на сегодняшний день очень, будем говорить, сложно. В силу каких причин? Прежде всего, закон о ветеранах, через который многие пытаются этот вопрос решить... Делать это, на мой взгляд, не правильно в силу того, что это закон о социальной поддержке за заслуги перед Отечеством, зачастую за особые заслуги перед Отечеством в годы Великой Отечественной войны. Здесь речь идет все-таки о мерах социальной поддержки не за заслуги, а за то, что человек родился в этот промежуток времени. И, честно говоря, без вашей помощи, без знания в регионе каждого представителя нашего старшего поколения из этого сегмента нам просто не обойтись. Ведь что там говорить? Надо решать вопрос и соизмерять: ребенок родился за несколько месяцев до окончания войны или пацан, который, будем говорить так, все тяготы жизни с лихвой почувствовал в годы Великой Отечественной войны. Кто-то родился в Ташкенте, в Новосибирске и особо не почувствовал этого, а кто-то родился и провел детство в сожженном Белгороде, Орле, Смоленске или Курске. Разница здесь великая. И без вашей помощи, без такой селекции нам не обойтись.

Поэтому я всячески благодарю и приветствую инициативу тех регионов, которые взялись за эту тему и шаг за шагом, исходя из ваших возможностей, не всегда больших возможностей, но решают этот вопрос. Я привел в качестве примера таблицы, и мы вам раздали эти материалы.

Хочу поблагодарить за инициативу в этих вопросах Вологодскую область, Волгоградскую, Пермский край, Тульскую область, Тверскую. Хочу добавить к этому же списку Белгородскую, Новосибирскую, Астраханскую и Ульяновскую области. Это тот перечень областей, может быть, он неполный, прошу прощения, это то, что удалось промониторить, которые своими законодательными решениями так или иначе решают этот вопрос, снимая напряжение внутри этого сообщества. Я знаю, что подготовлены законопроекты в Курской области, в Свердловской области, в Красноярском крае. Время их введения будет, может быть, различным, но тем не менее это тоже подспорье к тому, чтобы напряжение в обществе по этому вопросу спадало.

В заключение хочу сказать, что точных цифр, строго говоря, нет ни в федеральном центре... я думаю, точные цифры сложно, в общем-то, получить и в ваших регионах, потому что требуется провести такой тщательный мониторинг, выверить эти категории. И исходя из ваших возможностей, может быть, пошагово, может быть, исходя из категории нуждаемости... Здесь я приветствую принцип адресности, потому что к этой категории относятся сейчас и академики, и бывшие министры, и ученые, и крупные театральные деятели. Не все они нуждаются в том числе и в материальной небольшой поддержке, в которой нуждаются действительно нуждающиеся люди.

Поэтому, уважаемые коллеги, с моей точки зрения, подводя итоги этим рассуждениям, я все-таки обратился бы к вам с просьбой еще раз внимательно вернуться к рассмотрению этого вопроса, учитывая, что на федеральном центре сейчас лежит огромная нагрузка по решению проблем с

жилем участникам и ветеранам Великой Отечественной войны. Мне кажется, что такое пошаговое решение в регионе этой проблемы серьезно способствовало бы снятию остроты этой проблемы с повестки дня.

И в завершение хочу еще два предложения внести. У нас есть обращение Смоленской областной Думы по категории малолетних узников фашизма. Там есть некая правовая коллизия по поводу возможности получения этой категорией бесплатного жилья за счет федерального бюджета. И есть два взаимоисключающих решения Верховного Суда. Поэтому я вношу предложение на заседании президиума Совета законодателей рассмотреть эту тему и выработать соответствующие рекомендации для внесения изменений в законодательство.

И в самое завершение... Учитывая тот диалог, который у нас проходил на трибунах, попытаться решить такой организационный вопрос. Мне как-то удивительно: оказалось, что председатели заксобраний по своим удостоверениям не могут проходить в Совет Федерации и в Государственную Думу. Это так?

ИЗ ЗАЛА

Да. *(Шум в зале.)*

В.В. РЯЗАНСКИЙ

Удивительно, но мне кажется, надо эту проблему решить.

Спасибо.

Л.И. ШВЕЦОВА

Спасибо Вам, Валерий Владимирович. *(Аплодисменты.)*

Андрей Константинович Исаев, председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. Я хочу подчеркнуть – у нас комитет теперь такой совместный.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

А.К. ИСАЕВ

Спасибо, Людмила Ивановна.



Уважаемые коллеги, вопрос, который мы подняли на нашем первом заседании, несомненно, является одним из наиболее острых и болезненных вопросов. За последние 12 лет, наверное, главным достижением социальной политики (вы с этим согласитесь, уважаемые коллеги) было то, что государство в полном объеме выполняло свои обязательства. Оно могло брать обязательства меньшие, чем ожидали граждане. Пенсии росли медленнее, чем ожидали граждане. Зато рост обеспечивался в полном объеме. Исполнение обязательств обеспечивалось в полном объеме. И поэтому у этой медали есть вторая сторона. Вторая сторона состоит в том, что государство, все государственные люди и в исполнительной, и в законодательной власти крайне осторожно относились к идее расширения льготных категорий граждан.

В 2005 году, когда началась реализация закона № 122, мы все с вами почувствовали, что такое льготные категории граждан, насколько это болезненно и чувствительно, когда принимается решение в отношении целых категорий, когда в отношении целых категорий осуществляется изменение порядка их финансовой, материальной и иной поддержки.

В этой связи, конечно же, вопрос о введении новой категории, каковой являются дети войны, несомненно, является вопросом непростым. Исполнительная власть занимает в данном вопросе однозначно негативную позицию. Могу сказать, что восемь находящихся на рассмотрении нашего комитета законопроектов, касающихся этой категории, в том числе и тот, чьими авторами являются Людмила Ивановна Швецова, я и еще некоторые депутаты Государственной Думы, пока не получили поддержки Правительства.

По большей части законопроектов у нас отрицательные заключения Правительства. По тем, где эти отрицательные заключения не получены, мы знаем, что Правительство не разделяет этих позиций и будет просить нас вносить изменения и работать над этими законами дальше.

Острота дискуссий в обществе весьма высока, и возникает вопрос: когда-либо выделялась данная категория или нет? Мы слышим противоположные оценки, но самая главная та, что эта категория забыта и никогда, ни при каких обстоятельствах государством не поддерживалась. Это не соответствует действительности. Мы разбирались с этим вопросом. Дело в том, что с 6 июля 1940 года по конец 1957 года действовало постановление Совета народных комиссаров СССР № 1269 о пенсиях военнослужащим рядового и младшего начальствующего состава срочной службы и их семьям, в соответствии с которым семьям погибших на фронте или при исполнении иных обязанностей военной службы были установлены пенсии. Пенсии получали все иждивенцы, в том числе дети моложе 16 лет и учащиеся моложе 18 лет, то есть определенный период времени, определенная категория из тех, кто может быть сегодня отнесен к детям войны, а именно сироты, потерявшие на фронте родителей, получали пенсию от государства.

Такой подход существовал, тогда государство помощь эту оказало. Но помощь носила временный характер, напомню, и была прекращена в 1957 году, когда подавляющее большинство этой категории граждан достигли совершеннолетия и не могли уже претендовать на получение соответствующих выплат.

Если говорить о законопроектах и основных проблемах, которые в них лежат. К сожалению, когда мы говорим "дети войны", часто подразумеваем, имеем в виду совершенно разные понятия. Во-первых, я согласен полностью с Валерием Владимировичем Рязанским в том, что, к сожалению, большинство внесенных законопроектов содержит главную ошибку – относит детей войны к категории ветеранов Великой Отечественной войны, что не поддерживается, во-первых, сообществом ветеранов Великой Отечественной войны. В отношении этого мы имеем однозначно отрицательные отзывы. Они говорят, что таким образом мы размываем понятие ветерана Великой Отечественной войны. Они были не

очень довольны, уважаемые коллеги, и решениями, которые мы принимали в отношении последнего военного призыва, в отношении некоторых других категорий, например, тральщиков минных полей и так далее, и тому подобное. Они не считали, что приравнивание их, отнесение их к категории ветеранов Великой Отечественной войны было правильным. Но они тем более не разделяют ситуацию, когда звание ветерана присваивается не за совершение каких-то действий (подвиг, труд, война, участие в боевых сражениях в интересах Родины), а за сам факт того, что ты родился и проживал на определенной территории. Поэтому, наверное, если мы будем принимать некие решения, то следует отнести данную категорию к отдельной категории, не называя их ветеранами и не относя к ветеранам Великой Отечественной войны.

Следующий момент, который является предметом споров и дискуссий, – кого непосредственно относить к этой категории? Есть самая расширительная трактовка. Это предложение (об этом уже говорил Валерий Владимирович), чтобы всех, кто родился с 1929-го по конец 1945 года, отнести к категории "дети войны". Мне кажется подобный подход неправильным, потому что речь в этом случае идет о том, что целое поколение, определенный возраст, относится к некоей социальной категории. В этом случае нам, наверное, было бы правильнее пойти по пути повышения пенсий (общего повышения пенсий для определенных возрастов), а не вводить новую льготную категорию.

Но если мы идем по этому пути, то я могу назвать цифру, сколько граждан у нас родилось в период с конца 1929-го по конец 1945 года. По данным Федеральной службы государственной статистики, на 1 января 2012 года это 16,8 миллиона человек. Это очень большая категория. Как вы понимаете, это большие расходы совокупного бюджета Российской Федерации.

Есть более скромное предложение – отнести к категории "дети войны" тех, кто родился непосредственно в годы Великой Отечественной войны.

Есть еще один важный вопрос, который в этой связи возникает: из этих названных мною 16,8 миллиона человек 80 процентов сегодня относятся к иным льготным категориям, то есть являются тружениками тыла, ветеранами труда и имеют группы инвалидности. В соответствии со 122-м федеральный законом, мы это знаем, при наличии двух оснований для получения социальной помощи человек должен выбрать только одно основание и по нему эту помощь получать. Это означает, что, распространив статус детей войны на все эти категории, мы ничем их положение не изменим, потому что бо́льшая часть из них будет продолжать получать выплаты в качестве инвалидов, в качестве тружеников тыла, в качестве ветеранов труда, тем не менее определенное разочарование у этих людей мы можем вызвать. Это тоже вопрос, который необходимо оценивать.

Поэтому считаем, что если выделять некую категорию, то это может быть только категория детей погибших военнослужащих, не имеющих иных льгот на сегодняшний день. Нам представляется такой подход наиболее оправданным.

Следующий важный вопрос – кто все-таки должен быть в этом случае выплачивающим компенсации, оказывающим социальную помощь?

У нас есть, на мой взгляд, в этом отношении один достаточно жесткий ориентир. Когда принимался закон № 122, у нас не было в этом отношении единства ни среди законодателей, ни в исполнительной власти. Очень многие, в том числе Москва, настаивали на том, что все ветераны должны быть поддержаны из единого источника – либо на субъект, либо на Федерацию.

РЕПЛИКА

Ну, мы и забрали...

А.К. ИСАЕВ

Тогда, к сожалению, было принято решение, в соответствии с которым ветераны поделены на две категории: на получающих из федерального бюджета и на получающих поддержку из бюджета субъекта Федерации. И здесь, если мы говорим о детях войны, нашим ориентиром, безусловно, являются труженики тыла. Если труженики тыла сегодня юридически поддерживаются из средств субъектов Федерации, то никогда нас не поймут, это никогда не будет воспринято обществом как справедливое, что дети войны будут поддерживаться из федерального бюджета. Труженики тыла сегодня являются получателями из бюджетов субъектов Федерации.

В этой связи, уважаемые коллеги, понимая, что с этой проблемы, что называется, мы не спрыгнем, от нее не отмахнемся, с ней надо работать, это ожидания наших людей, это ожидания наших с вами избирателей, я предложил бы пойти по следующему пути: законодательным собраниям отозвать свои законопроекты, мы подготовим необходимые заключения, которые вы сами можете использовать, отозвать все законопроекты, которые внесены к нам сегодня; здесь, при Совете законодателей, сформировать рабочую группу по дальнейшему разрешению данной проблемы; субъектам Федерации провести у себя мониторинг для того, чтобы мы получили точную информацию о реальном количестве нуждающихся граждан. Для этого выработать общий подход, кто конкретно может быть отнесен к этой новой льготной категории, если мы примем на себя такую ответственность и введем новую льготную категорию. Это, безусловно, должны быть, как нам представляется, только те, кто потерял родителей, и те, кто нуждается в этом виде социальной помощи, поскольку не получает иных видов социальной помощи. Мы должны точно посчитать, и без вас мы этого не сможем, сколько это в масштабах страны для того, чтобы иметь общее представление. И дальше, наверное, мы могли бы в ходе работы над этим законопроектом предложить исполнительной власти решение о софинансировании, когда выплачивать соответствующие выплаты будет субъект Федерации, но в

трансфертах в определенной пропорции это будет учитываться как дополнительная дотация со стороны федерального центра.

Мне кажется, на этом пути мы могли бы решить данный вопрос. Но я призываю вас, уважаемые коллеги, мы с вами здесь абсолютные союзники, я понимаю, что вам каждый день приходится общаться с вашими избирателями, отвечать на эти вопросы. Наша общая задача в данном случае – вопрос решить, а не вызвать социальную напряженность, которой пытаются пользоваться некоторые деструктивные силы. Мы открыты и готовы к сотрудничеству.

Огромное спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Л.И. ШВЕЦОВА

Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, я хотела бы посоветоваться с вами. У нас в нашей программе записаны четыре выступления четырех регионов по этой теме. Я хочу спросить: есть необходимость выступать?

ИЗ ЗАЛА

Нет.

Л.И. ШВЕЦОВА

Нет. Потому что резюме наше будет следующее: тема важная, мы ее должны изучать. У нас нет статистики настоящей. Мы сейчас от имени комитета Государственной Думы направляем запрос в Правительство Российской Федерации помочь нам и на федеральном, и на региональном уровнях сделать все-таки четкую статистику: где, сколько, какой категории и так далее. Потому что все, что мы считали, это такие эмпирические вещи, они близки к истине, но они – не предмет для дальнейшего погружения в постановку вопроса перед Правительством и его решения. Мы просим вас в регионах провести тоже такой заинтересованный мониторинг, посмотреть, сколько, какой категории у вас детей войны присутствует, кто из них имеет уже какие-то льготы.

Я со своим коллегой Андреем Константиновичем здесь немного, как политик, может быть, не соглашусь, потому что я понимаю, что такое отозвать сейчас этот вопрос, который был предметом, скажем, наказов, когда вы избирались. Отзыв, он как-то немного, знаете, неправильно может быть истолкован вашими избирателями. Но я бы предложила сделать вот как: чтобы, с одной стороны, мы не тащили это как законодательную инициативу, вот сегодня были предложения интересные – классифицировать как законодательное предложение для рассмотрения, может быть, мы просто переквалифицируем эти ваши обращения, чтобы вы их не забирали и людям сказали, что вы эти вопросы ставите и что эти вопросы у нас обсуждаются.

Более того, я бы просила всех, кто будет встречаться с избирателями, в прессе у себя выступить, сказать, что мы этот вопрос рассматривали, что есть позитивный настрой на то, чтобы его решать, есть много нюансов, и мы будем вместе продолжать заниматься этой работой.

Более того, я думаю, что все-таки путь решения этих проблем, конечно, в большинстве своем будет региональный. Может быть, мы что-то сможем решить на уровне Федерации, может быть, по пенсионным делам как-нибудь эту тему попробуем "прокачать", может, еще что-то посмотрим, но все-таки он будет в основном региональный. Тяжелый региональный. Работая в Москве, не очень бедной, как говорится, я эту тему не смогла решить, потому что она тоже очень и очень затратная.

Но тем не менее те регионы, которые что-то в этом направлении сделали, во-первых, вам низкий поклон и спасибо. И я думаю, что эти ваши модельные решения мы обязательно вместе соберем и разошлем для всех других, чтобы посмотреть и что-то в качестве примера взять или у себя с исполнительной властью вести разговоры на перспективу в решении этого вопроса.

Поэтому, дорогие коллеги, если кто-то хочет, может быть, с места что-то добавить из тех, кто записался выступить, то я могу дать слово. Если



нет, то мы переходим к следующему вопросу. Хорошо? Спасибо большое.

(Аплодисменты.)

Следующий вопрос у нас звучит так – о взаимодействии официальных изданий Федерального Собрания Российской Федерации "Парламентской газеты" и журнала "Российская Федерация сегодня" с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Александр Владимирович Коренников, пожалуйста. Прошу коротко и конкретно.

А.В. КОРЕННИКОВ

Добрый день, уважаемые коллеги! Я постараюсь действительно быть кратким и конкретным.

Спасибо, прежде всего, Совету законодателей за возможность представить сегодня в этом высоком собрании "Парламентскую газету", хотя я уверен, что наше издание вам, уважаемые коллеги, знакомо, поскольку уже более 14 лет газета освещает работу Федерального Собрания и доставляется всем руководителям региональных парламентов. Я думаю, что вы ее читаете регулярно, хотя далеко не во всех регионах Российской Федерации сегодня "Парламентская газета" представлена должным образом, и в решении этой проблемы мы, как официальное издание Федерального Собрания, очень надеемся на вашу помощь и сотрудничество с вами.

"Всё о законах и людях, которые их принимают" – таким был долгие годы слоган "Парламентской газеты", но сегодня необходимо посмотреть на функции газеты несколько шире, и здесь во многом, на мой взгляд, задача Совета законодателей и задача газеты совпадают.

Базовые идеи работы Совета законодателей еще 10 лет назад были озвучены Президентом Владимиром Путиным. Как раз 21 мая 2002 года на первом заседании Совета он отметил, что законодательные собрания разного уровня объединены одним общим делом – созданием правовой базы страны,

поэтому выстраивание их сотрудничества, безусловно, принесет только пользу. Но мы с вами сегодня понимаем, что такая работа не может быть в полной мере эффективной без качественного и системного информационного сопровождения. Если нет специальной единой медийной площадки, то в Москве или Калининграде будет трудно узнать о какой-то инициативе депутатов Владивостока, Хабаровска или Петербурга. И как раз такой общей площадкой может и должна стать "Парламентская газета".

Сегодня мы в газете придерживаемся концепции улицы с двусторонним движением. Я поясню, что это значит. От идеи газеты о законах и людях, которые их принимают, мы не отказываемся. Депутаты и сенаторы, разумеется, наши главные ньюсмейкеры, но сегодня, когда в обществе чувствуется потребность в дискуссии, в обсуждении решений власти, мы хотим доносить до Федерального Собрания, до людей, принимающих решения здесь, в Москве, конструктивные предложения общества. И газета может и должна стать площадкой для цивилизованной дискуссии о законах, дискуссии, в которой должны принимать участие люди, которые эти законы разрабатывают, принимают и исполняют.

Важно не только продвижение на федеральном уровне качественных региональных инициатив, серьезная задача, которая должна стать частью нашей с вами, надеюсь, совместной работы, – это анализ принимаемых законов на предмет их работоспособности, обобщение правоприменительной практики. Это тот вопрос, от которого напрямую зависит динамика развития страны и качество жизни россиян. Об этом, кстати, тоже 10 лет назад говорил Президент.

Теперь от идеологических тезисов хотелось бы перейти кратко к конкретным направлениям развития "Парламентской газеты". Прежде всего, мы планируем усилить нашу региональную составляющую в нашем еженедельном бумажном издании. В наших планах восстановление корреспондентской сети в регионах, которая, к сожалению, была утрачена в

силу экономических обстоятельств. Мы надеемся ее восстановить как минимум в 8 федеральных округах. И как первый шаг мы надеемся наладить прямое сотрудничество, уважаемые коллеги, с пресс-службами региональных парламентов. Это вопрос технический, все контакты есть в папках и материалах, которые вам были розданы. Я прошу дать соответствующие поручения вашим пресс-службам и наладить поток информации сюда, в редакцию газеты.

Новое направление, которое "Парламентская газета" начинает активно развивать, – это создание пресс-центра, который станет местом проведения пресс-конференций и "круглых столов" здесь, в Москве. Он в полном формате заработает с сентября. И мы приглашаем на нашу площадку не только сенаторов и депутатов Федерального Собрания, но и законодателей из регионов.

Мы договорились использовать этот пресс-центр, эту площадку вместе с коллегами из журнала "Российская Федерация сегодня". Пресс-центр будет отвечать всем современным требованиям с возможностью трансляций в Интернете, проведением видеомостов и так далее.

Еще одно наше стратегическое направление – это развитие сайта "Парламентской газеты". Мы сейчас заканчиваем разработку его концепции, будем его обновлять. В основе сайта лежат две основные идеи.

Первая идея – это агентство парламентских новостей. Мы хотим быть самыми оперативными, эксклюзивными и полными в освещении работы Федерального Собрания и региональных парламентов.

И вторая идея, которая будет реализована на сайте, – это создание экспертного общества, которое будет состоять из людей, разрабатывающих и принимающих законы. Мы хотим, чтобы наши эксперты и вы, в том числе, уважаемые коллеги, в режиме онлайн обсуждали на нашем сайте законы, выступали с инициативами, вели собственные странички – в общем, способствовали наполнению сайта интересным контентом. И детали такого

сотрудничества мы также планируем обсудить уже с каждым из вас или с вашими пресс-службами отдельно в рабочем порядке.

Хочется добавить вот еще что. Сегодня в Госдуме и в Совете Федерации в работе палат во главе с Валентиной Матвиенко и Сергеем Нарышкиным чувствуется бо́льшая открытость, нацеленность на дискуссию и диалог. Поэтому нам, журналистам, сегодня работать с сенаторами и депутатами становится интереснее. Надеемся, что и члены Совета законодателей также подключатся к этой работе.

Я еще раз напоминаю о том, что в материалах, которые вы все получили, есть специальный выпуск "Парламентской газеты", где есть ссылки на каждый региональный парламент, есть координаты и электронные адреса каждого из вас для обмена, может быть, информацией между собой. Надеюсь на сотрудничество. Спасибо за внимание.

Л.И. ШВЕЦОВА

Спасибо. Вопросы или пожелания к Александру Владимировичу есть у нас какие-то? Примем тогда информацию к сведению, пожелаем успехов и будем надеяться на то, что эти два издания станут, как модно говорить, еще более креативными, яркими, интересными. Потому что некий академизм в подаче информации, он, конечно, присутствует, что там говорить. И хочется, чтобы...

А.П. ТОРШИН

Людмила Ивановна, там проект решения нашего есть. Давайте примем его за основу (он роздан), проект решения по газете.

Л.И. ШВЕЦОВА

Ну, я взяла микрофон в руки и чуть-чуть решила предложить еще дополнительно к этому проекту решения.

Пожелаем еще больших творческих успехов тем людям, которые делают эти журнал и газету, и примем тогда соответствующий проект, если у вас нет возражений.

ИЗ ЗАЛА

Нет.

Л.И. ШВЕЦОВА

Нет. Хорошо.

Уважаемые коллеги, у нас повестка дня исчерпана. Мы с вами обсудили все вопросы. У меня осталось два приятных вопроса, которые, может быть, не входят в повестку дня, но они нам очень дороги.

Во-первых, у нашего коллеги, председателя Парламента Кабардино-Балкарской Республики Ануара Ахматовича Чеченова, сегодня день рождения. Я прошу всех поаплодировать ему, поздравить и пожелать, чтобы день, проведенный в Москве именно в день рождения, поднял ему настроение и принес радость. *(Аплодисменты.)*

РЕПЛИКА

Александр Порфирьевич, он еще квартиру в Москве ожидает. *(Оживление в зале.)*

Л.И. ШВЕЦОВА

И теперь, поскольку мы с Александром Порфирьевичем вместе стоим, я хотела бы, дорогие друзья, от нашего общего имени поблагодарить всех вас за участие в нашем замечательном собрании, поздравить с началом новой жизни.

Мы сегодня собрались в таком коллективе, что ничего формального мы делать не хотим. Мы сегодня действительно создали такой, как сказал наш татарский коллега, тройственный сильный союз – регионы и две палаты нашего парламента.

Я хочу особо поблагодарить Александра Порфирьевича, потому что сегодняшнее заседание организационно во многом было на Совете Федерации. Мы договорились, что мы будем это делать поочередно. Поэтому будем немного соревноваться, чтобы это было, как говорится, и вам хорошо, и нам интересно.

Мы примем все ваши пожелания. Мы здесь исписали, и Валентина Ивановна, и мы с Александром Порфирьевичем, все наши записные книжки. Очень много интересных идей на самом деле было. Я думаю, даже в построении следующих встреч мы будем стараться уже учитывать всё то, о чем вы нас просили.

И мы с Александром Порфирьевичем вдвоем благодарим нашу замечательную Московскую область, Сергея Кужугетовича и Вас, уважаемый председатель Московской областной Думы, за прекрасные условия, за гостеприимство, за добрые слова, которые вы сказали сегодня в наш адрес, и хотим подарить вам подарок, который, видимо, украсит вашу Думу. *(Аплодисменты.)*

А.П. ТОРШИН

(Говорит не в микрофон.) ...как бывшему сенатору, от нашей братии и от нас совместно, конечно же.

Л.И. ШВЕЦОВА

Да.

Ну и у нас еще есть протокольное мероприятие. Я прошу... все куда-то спешат и всем есть, куда убежать в Москве, или поехать домой скорей, но оставьте еще немного времени на то, чтобы мы еще в неформальной обстановке с вами чуть-чуть посидели вместе. Хорошо?

Спасибо большое всем. Успехов!
